61 6/24

61 — 24

ТРУДЫ

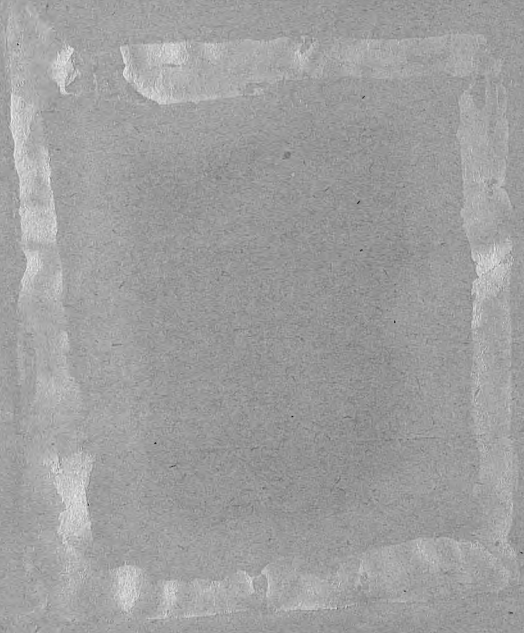
СОВѢЩАНІЯ СТАТИСТИКОВЪ

24 губерній

при Уполномоченномъ Предсѣдателя
Особаго Совѣщанія
по продовольственному дѣлу по Московской губ.

27—29 декабря 1915 г.

МОСКВА.
Типографія В. М. САБЛИНА, Петровка, д. 26. Тел. 1-31-34.
1916.



7446/N
61 6
24

ТРУДЫ
СОВѢЩАНІЯ СТАТИСТИКОВЪ
24 губерній

при Уполномоченномъ Предсѣдателя
Особаго Совѣщанія
по продовольственному дѣлу по Московской губ.

27—29 декабря 1915 г.

МОСКВА.
Типографія В. М. САБЛИНА, Петровка, д. 26. Тел. 1-31-34.
1916.

715/4

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
718069

Государственная публичная

Засѣданіе 27 декабря (утреннее).

Засѣданіе открыто въ 1 час. 25 мин. дня.

А. Е. Грузиновъ (уполномоченный предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу въ Московской губ.). Господа! Позвольте мнѣ объявить совѣщаніе открытымъ и, привѣтствуя его, очертить тѣ задачи, для выясненія которыхъ оно созвано. Говоря вообще, задача этого совѣщанія—освѣтить предварительно тѣ вопросы, на разрѣшеніи которыхъ придется остановиться съѣзду уполномоченныхъ предсѣдателя особаго совѣщанія, предполагающемуся 3 января 1916 года. Настоящее совѣщаніе статистиковъ разберетъ эти вопросы, и его труды лягутъ въ основу рѣшеній съѣзда уполномоченныхъ.

Основнымъ недостаткомъ, ставящимъ въ отношеніи продовольственной кампаніи всю Россію въ чрезвычайно тяжелое положеніе, является наша неосвѣдомленность. Мы не знаемъ, гдѣ продовольственные запасы находятся въ избыткѣ и въ какомъ именно; у насъ нѣтъ свѣдѣній, гдѣ ощущается недостатокъ ихъ и въ какомъ размѣрѣ. Отъ этого прежде всего и главнѣе всего страдаетъ транспортъ грузовъ. Нѣтъ, конечно, возможности при настоящихъ исключительныхъ условіяхъ транспорта перевезти откуда угодно и куда угодно всю массу грузовъ по случайному, неорганизованному требованію. Необходимо, сколь возможно, облегчить работу рельсоваго пути, нужно достигнуть возможно большей экономіи затраты перевозочныхъ средствъ. По всему этому удачной продовольственная кампанія можетъ быть лишь при наличности системы въ перевозкахъ. Для этого необходимо созданіе плана перевозокъ продовольственныхъ продуктовъ.

Московская губернія создала свой планъ перевозокъ. Подобныя же работы могли быть сдѣланы и въ другихъ губерніяхъ. Но если каждый уполномоченный будетъ создавать свой особый изолированный планъ, то врядъ ли это подвинетъ много впередъ дѣло транспортированія грузовъ. Необходимо объединить всѣ работы въ этой области. Не результаты работы нужно объединить, а сама работа должна вестись по одному плану. Итакъ, вотъ первая, главная задача совѣ-

Московского Библиотека Облунху
ПОГАШЕНО

щанія—выработать областной планъ перевозокъ продовольственныхъ грузовъ.

Есть еще и другіе вопросы, подлежащіе разрѣшенію совѣщанія. Однимъ изъ таковыхъ является вопросъ о таксѣ на продукты. Наблюдающееся разнообразіе въ рѣшеніяхъ этого вопроса—отсутствіе таксы въ нѣкоторыхъ губерніяхъ совершенно, значительная разница въ цѣнахъ на одни и тѣ же предметы въ сосѣднихъ губерніяхъ и т. п., также сильно вредятъ дѣлу. Необходимо и этотъ вопросъ освѣтить возможно подробнѣе въ цѣляхъ однообразнаго его рѣшенія.

Требуетъ однообразнаго разрѣшенія и вопросъ о запретѣ вывоза продовольственныхъ предметовъ изъ отдѣльныхъ губерній.

Въ программѣ, выработанной организаціоннымъ бюро, совѣщанію предлагаются доклады по различнымъ вопросамъ, связаннымъ съ продовольственной дѣятельностью уполномоченныхъ. Позвольте предложить совѣщанію выбрать и остановиться на тѣхъ положеніяхъ изъ этихъ докладовъ, которыя могли бы способствовать объединенію дѣятельности всѣхъ уполномоченныхъ—этому главному условію успѣшности грандіозной и неотложной задачи—снабженію продовольствіемъ населенія Имперіи.

Еще разъ привѣтствуя совѣщаніе и желая ему успѣшной и плодотворной работы, я прошу Васъ выбрать президіумъ совѣщанія.

П. А. Вихляевъ предлагаетъ избрать въ президіумъ лицъ, которыхъ статистики уже видѣли въ этой роли, а именно: предсѣдателемъ—В. И. Анисимова и товарищами его—Г. И. Баскина и Н. И. Воробьева. Обязанности секретаріата онъ предлагаетъ возложить на статистическое бюро Московскаго губернскаго земства, а почетнаго секретаря не избирать.

Предложеніе принимается.

Совѣщаніе продолжается подъ предсѣдательствомъ *В.И.Анисимова.*

П. А. Вихляевъ, предлагая утвердить прилагаемую программу занятій съѣзда *), выработанную организаціоннымъ бюро, указываетъ, что докладъ В. Г. Громана „*Объ основныхъ обслѣдованіяхъ, необходимыхъ для правильной постановки продовольственнаго дѣла*“ еще не изготовленъ докладчикомъ и поэтому не можетъ быть заслушанъ сегодня, и его придется отложить на одно изъ слѣдующихъ засѣданій.

П. П. Румянцевъ предлагаетъ съѣзду поставить вопросъ объ отношеніяхъ статистиковъ къ статистическимъ работамъ Особаго Совѣщанія. До сихъ поръ эти отношенія совершенно не налажены. На запросы совѣщанія къ земскимъ управамъ, на вопросы статистическаго характера отвѣчаютъ не статистики. Для примѣра можно указать на анкету объ урожаѣ: земскія управы въ большинствѣ случаевъ отвѣтили черезъ дѣлопроизводства или агрономическіе органы,

*) См. программу въ приложеніи.

а не черезъ статистиковъ. Такое положеніе ненормально. Надо связать работу статистиковъ на мѣстахъ и Особаго Совѣщанія. Въ будущемъ желательна совмѣстная работа, а въ настоящемъ—критика уже поставленныхъ работъ совѣщанія.

Г. И. Баскинъ отъ группы участниковъ съѣзда предлагаетъ слѣдующій порядокъ занятій съѣзда:

1. Докладъ П. А. Вихляева о программѣ статистическихъ работъ по составленію районнаго плана перевозокъ продовольственныхъ продуктовъ на ближайшіе мѣсяцы.

2. Сообщенія съ мѣстъ о состояніи статистическихъ матеріаловъ, необходимыхъ для составленія порайоннаго плана перевозокъ продовольственныхъ продуктовъ.

3. Докладъ П. А. Вихляева: „Текущая продовольственная регистрація, ея задачи и содержаніе“.

4. Докладъ Н. Я. Казимірова: „Вопросы регистраціи гужевого транспорта продовольственныхъ продуктовъ“.

5. Докладъ П. А. Вихляева: „Текущая регистрація продовольственнаго дѣла общественными и кооперативными организаціями“.

Настаивать на постановкѣ въ первую очередь этихъ докладовъ заставляетъ оратора цѣлый рядъ практическихъ соображеній.

С. В. Сперанскій настаиваетъ на возможно скорѣйшемъ разсмотрѣніи доклада П. А. Вихляева и В. Г. Громана о пріемахъ переписи торговыхъ запасовъ продовольственныхъ продуктовъ и доклада И. Н. Ратенекъ о переписи торговыхъ запасовъ продовольственныхъ продуктовъ по Пензенской губ., основываясь на слѣдующихъ соображеніяхъ. 23 декабря уполномоченные получили телеграфное предложеніе отъ Особаго Совѣщанія произвести перепись запасовъ къ 25 декабря. Это предложеніе поставило многихъ уполномоченныхъ втупикъ. Нижегородская губернія отложила перепись, считая, что самая возможность ее произвести въ означенный срокъ и программа переписи должны быть разобраны съѣздомъ.

Принимая во вниманіе, что Особое Совѣщаніе торопитъ уполномоченныхъ съ отвѣтомъ, ораторъ настаиваетъ на скорѣйшемъ разсмотрѣніи именно этихъ вопросовъ.

А. Е. Грузиновъ указываетъ, что срокъ переписи не совсѣмъ точно указанъ предыдущимъ ораторомъ: перепись должна быть произведена не къ 25-му, а въ предѣлахъ 25 декабря—5 января.

С. В. Сперанскій настаиваетъ, что именно къ 25-му требуетъ Особое Совѣщаніе производства переписи, имѣя въ виду провести ее однодневной.

П. А. Вихляевъ отмѣчаетъ, что эти вопросы и въ программѣ организаціоннаго бюро стоятъ не на послѣднемъ мѣстѣ. Относительно

предложенія П. П. Румянцева — предлагаетъ вмѣстѣ съ разсмотрѣніемъ отдѣльныхъ вопросовъ знакомиться съ точкой зрѣнія Особаго Совѣщанія и опредѣлять свое къ ней отношеніе.

П. П. Румянцевъ, соглашаясь съ этимъ предложеніемъ, настаиваетъ все же на вынесеніи въ заключеніе съѣздомъ резолюцій организаціоннаго характера объ участіи статистиковъ въ работахъ Особаго Совѣщанія.

Предсѣдатель, основываясь на бывшихъ преніяхъ, предлагаетъ слѣдующій порядокъ занятій:

1) Докладъ П. А. Вихляева „О программѣ статистическихъ работъ по составленію районнаго плана перевозокъ".

2) Сообщенія съ мѣстъ о состояніи статистическихъ матеріаловъ.

3) Докладъ П. А. Вихляева и В. Г. Громана „О пріемахъ переписи торговыхъ запасовъ".

4) Докладъ И. Н. Ратенекъ „О переписи торговыхъ запасовъ и закупокъ въ Пензенской губерніи".

П. А. Вихляевъ, присоединяясь къ этому предложенію, проситъ не разрушать только порядка докладовъ, предложеннаго организаціоннымъ бюро, въ цѣляхъ сохраненія внутренняго единства предметовъ занятій. Какъ докладъ о текущей продовольственной регистраціи, ея задачахъ и содержаніи, такъ и докладъ о текущей регистраціи продовольственнаго дѣла общественными и кооперативными организаціями—это лишь вступительныя слова къ слѣдующимъ за ними докладамъ (1-й къ докладамъ Казимірова и Никольскаго о регистраціи парового и воднаго транспорта; 2-й къ докладамъ Ратенекъ и Коробова). Выхватывать одинъ изъ этихъ связанныхъ докладовъ, значитъ нарушать цѣльность освѣщенія. Поэтому наиболѣе раціонально остановиться именно на порядкѣ, предложенномъ организаціоннымъ бюро. Принимается порядокъ докладовъ, намѣченныхъ организаціоннымъ бюро для перваго совѣщанія.

П. А. Вихляевъ дѣлаетъ докладъ *„О программѣ статистическихъ работъ по составленію районнаго плана перевозокъ продовольственныхъ продуктовъ на ближайшіе мѣсяцы"*. *).

Предсѣдатель предлагаетъ соединить сообщенія съ мѣстъ о состояніи статистическихъ матеріаловъ, необходимыхъ для составленія порайоннаго плана перевозокъ, съ обсужденіемъ по существу прочитаннаго доклада.

---

*) См. въ отдѣлѣ „Доклады".

В. Г. Громанъ полагаетъ, что сперва слѣдуетъ ознакомиться съ фактическими данными о матеріалахъ и работахъ на мѣстахъ. Трудно, не зная всей можетъ быть уже и большой сдѣланной на мѣстахъ работы, обсуждать по существу предложенный планъ статистическихъ работъ.

Н. И. Воробьевъ указываетъ, что всѣ попытки работъ въ отдѣльныхъ губерніяхъ велись по разнымъ направленіямъ. Если сейчасъ выслушивать всѣ плоды этихъ разносѣвныхъ работъ, то трудно будетъ уяснить себѣ общій какой-либо планъ работы. Сначала нужно уяснить себѣ этотъ общій планъ и потомъ уже съ опредѣленной мѣркой, зная, что взять и что откинуть, подойти къ сообщеніямъ съ мѣстъ.

А. Н. Мининъ предлагаетъ избрать средній путь. Представители губерній, указавъ на исполненныя ими работы, опредѣлятъ, что именно, на основаніи имѣющихся у нихъ матеріаловъ, можно сдѣлать въ связи съ предложеннымъ общимъ планомъ.

А. Е. Грузиновъ, полагая, что нельзя оспаривать положенія доклада, не имѣя подъ собой фактической почвы, предлагаетъ выслушать сперва сообщенія съ мѣстъ.

П. П. Румянцевъ указываетъ, что прежде чѣмъ перейти къ обсужденію положеній докладчика принципіально, съѣзду слѣдуетъ ознакомиться съ нѣкоторыми дополненіями фактическаго характера, освѣщающими нѣсколько иначе отдѣльныя положенія докладчика. Поэтому обсужденіе доклада должно быть связано не только съ сообщеніями съ мѣстъ, но и съ указанными фактическими свѣдѣніями о ходѣ работъ въ Особомъ Совѣщаніи.

Предсѣдатель предлагаетъ допустить обсужденіе доклада въ связи съ сообщеніями съ мѣстъ и фактическими разъясненіями работъ Особаго Совѣщанія.

П. А. Вихляевъ предлагаетъ въ первую очередь выслушать информаціонное сообщеніе П. П. Румянцева и В. Г. Громана о работахъ Особаго Совѣщанія.

П. П. Румянцевъ. Вопросъ о планѣ перевозокъ продовольственныхъ грузовъ возникъ въ Петроградѣ сначала не въ Совѣщаніи по продовольствію, а въ Совѣщаніи по перевозкамъ. Въ октябрѣ мѣсяцѣ означенное Совѣщаніе признало несостоятельность желѣзныхъ дорогъ въ дѣлѣ перевозокъ грузовъ и невозможность удовлетворить всѣмъ требованіямъ, предъявляемымъ къ желѣзнымъ дорогамъ. Поэтому Совѣщаніе по перевозкамъ признало необходимымъ составленіе общаго плана перевозокъ, который слагается изъ перевозокъ: 1—грузовъ для потребностей обороны страны; 2—угля и 3—продовольственныхъ грузовъ. И не только для грузовъ третьей категоріи, но и для угля ча-

сто условія транспорта были неудовлетворительны. Кромѣ занятыхъ непріятелемъ полностью или въ значительной мѣрѣ желѣзнодорожныхъ линій, многія и остальныя бывали часто почти наглухо закрыты для 2-ой и 3-ей категорій грузовъ. Не только линіи, непосредственно примыкающія къ театру военныхъ дѣйствій, но такія, казалось бы, совершенно отдаленныя, какъ Омская, Пермская, Сѣверныя дороги иногда закрывались совершенно для коммерческаго движенія.

Эта дезорганизація транспорта и привела къ постановкѣ на очередь вопроса о планѣ урегулированія перевозокъ.

Предсѣдатель Продовольственнаго Совѣщанія возражалъ противъ возможности составленія общаго плана перевозокъ продовольственныхъ грузовъ; такой планъ потребовалъ бы весьма продолжительнаго времени для составленія, и уже это одно обстоятельство лишило бы его практическаго значенія. Но, въ концѣ концовъ, по требованію Особаго Совѣщанія по перевозкамъ и Совѣта Министровъ, было приступлено къ составленію означеннаго плана на декабрь—январь мѣсяцы.

Неправильно утвержденіе докладчика, что матеріаломъ для этого плана послужила первая октябрьская анкета Особаго Совѣщанія по продовольствію. Цѣль анкеты была дать лишь общую картину продовольственнаго дѣла въ Россіи. Цѣль эта и была достигнута.

Для составленія же плана перевозокъ была предпринята спеціальная телеграфная анкета, запрашивающая о фактически совершенныхъ закупкахъ. Свѣдѣнія, полученныя путемъ этой анкеты, были, конечно, неполны: изъ нѣкоторыхъ пунктовъ совершенно не были получены отвѣты; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ указывали на разстройство торговой дѣятельности, вслѣдствіе чего затруднительно указать закупки на срокъ, такъ какъ самыя торговыя сдѣлки обуславливаются, обыкновенно, возможностью получить вагоны. Но въ отдѣльныхъ случаяхъ требованія перевозокъ на декабрь—январь были явно преувеличены, и Управленію дѣлами Особаго Совѣщанія пришлось ихъ сократить. Полученныя свѣдѣнія были сведены въ таблицы по отдѣльнымъ городамъ, являющимся распредѣлительными пунктами также для уѣздовъ, и по дорогамъ отправленія.

Планъ, составленный на основаніи этихъ свѣдѣній, былъ представленъ Министерству Путей Сообщенія. Министерство признало данныя совершенно достаточными и полными, но признало невозможнымъ удовлетворить всѣ запросы путемъ распредѣленія изъ Петрограда. Лишь для 6 сѣверныхъ губерній, съ поступленіемъ грузовъ по Николаевской ж. д., и для Петрограда былъ составленъ планъ перевозокъ на январь Временнымъ Распорядительнымъ Комитетомъ. Составленіе плановъ перевозокъ по остальнымъ губерніямъ передано

Порайоннымъ Комитетамъ. Перевозки по линіямъ въ предѣлахъ одного района будутъ регулироваться мѣстными Порайонными Комитетами. Для регулированія перевозокъ по дорогамъ 2-хъ районовъ будутъ составляться планы по соглашенію двухъ Комитетовъ этихъ районовъ. Регулированіе перевозокъ по дорогамъ, входящимъ въ 3 и больше районовъ, будетъ имѣть мѣсто въ Петроградѣ.

О перевозкахъ на февраль—мартъ Управленіе Особаго Совѣщанія разослало Уполномоченнымъ, а также городамъ и земствамъ запросы о нормахъ подвоза и о закупленныхъ продуктахъ, подлежащихъ перевозкѣ въ февралѣ—мартѣ мѣсяцахъ.

Такимъ образомъ планъ перевозокъ строится не на теоретическихъ разсчетахъ о нормальныхъ перевозкахъ по даннымъ 1913 г., а на конкретныхъ, фактически совершонныхъ закупкахъ.

Въ ближайшее время Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію приступаетъ къ составленію плана водныхъ перевозокъ въ навигацію 1916 года:

1. Въ тѣхъ районахъ, гдѣ есть возможность транспортированія грузовъ водными путями, будутъ выяснены размѣры предполагаемыхъ водныхъ перевозокъ, которыя намѣчаются мѣстными уполномоченными. При этомъ желательно возможно больше использовать водные пути. Относительно угля, напримѣръ, можно сейчасъ уже сообщить, что вмѣсто обычныхъ 2—3 милліоновъ пудовъ, перевозимыхъ прежде по Волгѣ, намѣчается въ текущую навигацію перевезти до 65 милліоновъ пудовъ.

2. Будетъ произведенъ учетъ запасовъ подлежащихъ транспортированію водой грузовъ. Слѣдуетъ исчислить не только тѣ запасы, которые сейчасъ лежатъ на берегу, но и тѣ, которые предполагаются къ отправкѣ водой. Для этой цѣли будутъ созваны при уполномоченныхъ губерній, вывозящихъ продовольственные продукты водой, совѣщанія изъ представителей торговаго судоходства и прочихъ свѣдущихъ людей.

3. По сводкѣ свѣдѣній, указанныхъ въ п.п. 1 и 2, въ Петроградѣ при Особомъ Совѣщаніи по продовольствію будетъ созванъ спеціальный съѣздъ для составленія плана водныхъ перевозокъ.

Вотъ какъ сложилась въ этой области работа Особаго Совѣщанія. Судите сами, есть ли тутъ та внутренняя разобщенность, о которой говорилъ докладчикъ.

Я еще разъ повторяю, что первая анкета вовсе не служила основаніемъ для составленія плана перевозокъ. Цѣль ея — лишь дать общее освѣщеніе состоянію продовольственнаго дѣла.

Для такой же задачи этотъ путь и эта программа вполнѣ пріемлемы. Совѣщаніе земскихъ и городскихъ статистиковъ какъ разъ рекомендуетъ подобную же анкету.

Итакъ, работы Особаго Совѣщанія по продовольствію по составленію плана перевозокъ вполнѣ цѣльны. И проводимая перепись запасовъ — необходимое звено въ цѣпи всей работы. Мы производимъ учетъ запасовъ не только для потребляющихъ районовъ, но и для производящихъ — для полученія данныхъ для плана перевозокъ.

Тѣ положенія, которыя предложилъ здѣсь докладчикъ, не новы для Особаго Совѣщанія. Въ Петроградѣ Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія разработаны данныя о нормахъ снабженія на основаніи статистики желѣзнодорожныхъ перевозокъ и урожаевъ.

Но основанія этой работы были, конечно, нѣсколько иныя. Райономъ изслѣдованія служила не отдѣльная область, хотя бы и изъ 23 губерній, а вся Россія.

А. Е. Лосицкій подчеркиваетъ указывавшееся якобы рѣзкое различіе въ основаніяхъ плана перевозокъ, предлагаемаго къ выработкѣ П. А. Вихляевымъ, и плана Особаго Совѣщанія на декабрь и январь. Въ основу перваго плана положено теоретическое опредѣленіе потребности отдѣльныхъ районовъ въ продовольственныхъ продуктахъ, въ основу второго — регистрація фактически совершонныхъ закупокъ — чисто практическія свѣдѣнія. Могутъ ли данныя о закупкахъ служить основаніемъ для построенія плана перевозокъ? Эти таблицы (планъ перевозокъ Особаго Совѣщанія), въ редакціонномъ смыслѣ очень неясныя, отвѣчаютъ, что нѣтъ, не могутъ.

Тутъ мы видимъ, что отдѣльнымъ городамъ намѣчены къ поставкѣ вовсе не количества, ими испрашиваемыя, а значительно иныя.

Такъ, напримѣръ, Вологда испрашивала 336 тыс. пудовъ ржи, намѣчено ей къ отправкѣ 200 тысячъ; Красный Холмъ испрашивалъ 80 тысячъ, намѣчено — 10 тысячъ; Калязинъ испрашивалъ 80 тысячъ, намѣчено — 26 тысячъ; Бѣжецкъ испрашивалъ 36 тысячъ, намѣчено — 14 тысячъ. Эти поправки внесены, насколько я уясняю себѣ, на основаніи данныхъ о нормахъ потребленія, о численности населенія и т. д. Слѣдовательно, та, казалось, яркая противоположность основаній—на самомъ дѣлѣ сгладилась. При попыткѣ пользоваться исключительно фактическими данными пришлось воспользоваться теоретическими.

П. П. Румянцевъ. Поправки эти, незначительныя въ общемъ по своей величинѣ, вносились лишь въ случаяхъ явнаго преувеличенія требованій, на основаніи нормъ, исчисленныхъ по даннымъ привоза въ 1913 г. водой и жел. дорогами соотвѣтственныхъ грузовъ.

В. Г. Громанъ. На засѣданіи Особаго Совѣщанія 9-го октября, гдѣ разсматривалась анкета городовъ о произведенныхъ закупкахъ, я указывалъ, что получатся неполныя и неточныя свѣдѣнія. Такъ это и оказалось. Получились совершенно случайныя цифры. Города

въ своихъ отвѣтахъ не одинаково рѣшали вопросъ о томъ, для кого совершонныя закупки подлежатъ регистраціи. Иногда указывались закупки для городского населенія и военнаго гарнизона, иногда только для города, въ иныхъ случаяхъ для города вмѣстѣ съ рынкомъ.

Получились разнообразныя счетныя единицы и отсюда различныя нормы потребленія, если считать лишь городское населеніе.

Такъ, норма для мяса колебалась отъ $0._{03}$ пуд. до $2._{64}$ пуд. въ мѣсяцъ на человѣка, для муки отъ 1 пуда до 10 пуд.

Я высказался за необходимость сплошной методологичной какой-либо провѣрки полученныхъ данныхъ, но управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія лишь уменьшило явно преувеличенныя данныя, оставивъ безъ измѣненія явно-преуменьшенныя.

Особое Совѣщаніе полагаетъ, что на основаніи этихъ данныхъ оно выработало планъ перевозокъ. На самомъ дѣлѣ никакого *плана* не выработано. Сдѣлана лишь сводка фактическихъ данныхъ о произведенныхъ закупкахъ, если даже и предположить хотя немного приближающимися къ истинѣ полученныя данныя. Но вѣдь на самомъ дѣлѣ закупки вовсе не отразили собой истинныя потребности населенія. Фактически регистрировалось или лишь то количество, которое города могли твердо считать возможнымъ перевезти, — количество, конечно, значительно меньшее потребности—или, наоборотъ, закупленное разъ въ 10 больше потребнаго, въ надеждѣ, что хоть десятую часть можно будетъ перевезти. Слѣдовательно, ни въ какомъ случаѣ не могли получиться свѣдѣнія о томъ количествѣ, которое дѣйствительно нужно городамъ. Значитъ и то, что было составлено — не планъ перевозокъ, и декабрь и январь пройдутъ безъ плана.

Для составленія плана перевозокъ на февраль и мартъ я предложилъ въ статистической подкомиссіи Особаго Совѣщанія регистрировать: 1) не только то, что закупили, но и то, что предполагаютъ закупить; 2) не только закупки, но и запасы, для того, чтобы опредѣлить, что есть и чего не хватаетъ. Иначе возможенъ случай, что два пункта, по всѣмъ условіямъ сходные между собой, пожелаютъ привоза значительно не одинаковыхъ количествъ (одинъ — 5 тысячъ пудовъ, другой — 50). И понять причину этого расхожденія и установить очередь удовлетворенія, хотя бы въ этомъ случаѣ, совершенно невозможно безъ знанія запасовъ въ этихъ пунктахъ. Эти положенія были приняты Особымъ Совѣщаніемъ. Относительно способа проведенія обслѣдованія я доложилъ объ опытѣ Пензы и Москвы и предложилъ дать соотвѣтствующія опредѣленныя руководящія указанія уполномоченнымъ письменно. Рѣшено было предложить производство переписи уполномоченнымъ по телеграфу, не давая опредѣленныхъ указаній, а бланки выслать вслѣдъ почтой. Я предлагалъ пріурочить

производство переписи къ моменту опроса, но былъ установленъ опредѣленный срокъ — 25-е декабря.

П. П. Румянцевъ заблуждается относительно роли первой анкеты. Вопросъ о составленіи плана перевозокъ всплылъ въ первый же день работъ по настоянію Союза Городовъ, указывавшаго, что лишь при наличности плана перевозокъ возможно достигнуть удовлетворенія нуждъ страны при затратѣ minimum'а пудо-верстъ. И первое же обслѣдованіе было предпринято съ цѣлью выясненія данныхъ для составленія плана. Только несовершенство анкеты и поэтому провалъ ея создали невозможность учета запасовъ и потребностей и вызвали появленіе телеграммы о регистраціи произведенныхъ закупокъ.

Я отмѣчу теперь главный, какъ мнѣ кажется, недостатокъ въ изложенномъ намъ Московскомъ планѣ перевозокъ. Этимъ недостаткомъ является то обстоятельство, что онъ построенъ на предположеніи, что для всѣхъ мѣстностей имѣются данныя о количествѣ посѣвныхъ площадей. Для доказательства возможности примѣненія и не земскихъ данныхъ докладчикъ указываетъ на расхожденіе ихъ съ земскими по 6 губерніямъ въ цѣломъ на 6%. Но вѣдь такъ ничтожны расхожденія для 6 губерній. А въ предлагаемомъ планѣ чѣмъ мельче районы, тѣмъ лучше. Я утверждаю, что въ цѣломъ рядѣ губерній для такихъ мелкихъ районовъ свѣдѣній о посѣвныхъ площадяхъ нѣтъ. И нашъ долгъ сейчасъ же высказаться за настоятельную и неотложную необходимость производства переписи посѣвныхъ площадей.

П. П. Румянцевъ еще разъ указываетъ, что роль первой анкеты Особаго Совѣщанія была исключительно дать общую картину продовольственнаго дѣла. Телеграммы же съ запросами, послужившими основаніемъ плана перевозокъ, были разосланы вполнѣ самостоятельно послѣ настойчиваго предложенія Совѣта Министровъ выработать планъ перевозокъ.

А. Е. Грузиновъ обращаетъ вниманіе Совѣщанія на спѣшность, съ которой необходимо провести работу по составленію плана. Надо во всякомъ случаѣ кончить его не позже, какъ къ февралю мѣсяцу. Поэтому приходится воспользоваться всѣми возможными данными, не считаясь даже съ тѣмъ, что онѣ не вполнѣ удовлетворяютъ предъявляемымъ задачамъ, каковы свѣдѣнія волостныя и сельскихъ старостъ, а также и Центральнаго Комитета о посѣвныхъ площадяхъ.

Съ другой стороны, кризисъ продовольственнаго дѣла—не краткій кризисъ. Даже по окончаніи войны демобилизація не дастъ возможности возврата страны въ этомъ отношеніи къ нормальному положенію на очень долгое время, не менѣе, какъ на 2 года.

И вотъ, глядя на будущее, имѣя въ виду еще длительный пе-

ріодъ нашей продовольственной дѣятельности, мы ясно видимъ необходимость твердыхъ основаній планомѣрной работы — производства переписи посѣвныхъ площадей, скота и населенія.

Напрасно такъ противополагаютъ нашъ планъ петроградскому, называя нашъ исключительно теоретическимъ. Да, онъ теоретически построенъ, но справедливъ онъ не только теоретически. Мы имѣемъ свѣдѣнія о фактическомъ движеніи грузовъ и въ общемъ онѣ подтверждаютъ выводы нашего плана и доказываютъ его практическую истинность.

П. А. Вихляевъ. Послѣ выслушанныхъ сообщеній о дѣятельности Особаго Совѣщанія по продовольствію, я беру обратно свое утвержденіе о внутренней разобщенности въ работахъ его. Теперь ясно вырисовалось опредѣленное направленіе эволюціи Совѣщанія въ методахъ построенія плана перевозокъ.

Сначала въ основаніе плана кладутся лишь фактически совершонныя закупки. Затѣмъ, эволюціонируя, мысль Совѣщанія вноситъ поправку, признавая нужнымъ взять для основы не только совершонныя, но и предполагаемыя закупки. Принявъ эту поправку, Особое Совѣщаніе разослало всюду телеграммы съ предложеніемъ сообщить и о сдѣланныхъ и о предполагающихся закупкахъ. Но выйдетъ ли что-нибудь и съ этимъ основаніемъ? Что значитъ, собственно, исчисленіе совершонныхъ и предполагаемыхъ закупокъ? Это значитъ исчисленіе продовольственной нужды населенія.

Какимъ же образомъ лучше подойти къ этому исчисленію? Совѣщаніе принимаетъ еще поправку—въ основу плана собираются въ дополненіе свѣдѣнія о запасахъ продуктовъ у населенія. Но фактическіе запасы также еще не вполнѣ освѣщаютъ вопросъ объ обезпеченіи населенія продуктами. Регистрируемые торговые запасы пополняются не только путемъ привоза продуктовъ, но и изъ мѣстныхъ производительныхъ запасовъ. Поэтому, естественно, эволюціонируя, Особое Совѣщаніе должно дойти до регистраціи не только имѣющихся торговыхъ запасовъ, но также и запасовъ, предполагающихся къ поступленію въ торговлю изъ рукъ производителей. Итакъ, задача работъ Особаго Совѣщанія — исчисленіе необходимо-потребныхъ къ перевозкѣ количествъ по отдѣльнымъ пунктамъ и, такъ сказать, вывозной способности другихъ. Но вѣдь къ этому же результату должны привести и работы, предлагаемыя мною. Слѣдовательно, не расходясь въ цѣляхъ, мы думаемъ лишь подойти къ нимъ разными путями и различіе наше лишь въ методѣ. Разсмотримъ же методъ Петроградскаго плана. Особое Совѣщаніе обращается къ уполномоченнымъ на мѣстахъ и предлагаетъ имъ, самимъ разобравшись во всемъ, дать имъ готовые результаты для составленія плана перевозокъ, подойдя

къ нимъ любымъ путемъ по ихъ собственному выбору. Затѣмъ, эти разнородно полученные результаты предполагается въ центрѣ въ періодъ разработки соединить въ одно цѣлое. Но вѣдь это, собственно, отсутствіе метода. И возможно ли выполнить работу на основаніи этихъ данныхъ, собранныхъ различными путями, или слѣдуетъ разработать и указать мѣстнымъ людямъ одинъ общій путь для собиранія свѣдѣнія и если да, то какой именно?

Противъ пути, предложеннаго мной, говорили о недостаточности свѣдѣній о посѣвныхъ площадяхъ для мелкихъ районовъ. Но распредѣленіе посѣвныхъ площадей, по даннымъ земской статистики, возможно и по мелкимъ районамъ, положивъ распредѣленіе 1913 года за основу и принявъ во вниманіе всѣ пертурбаціи въ связи съ войной. Пользоваться же свѣдѣніями Центральнаго Статистическаго Комитета, конечно, возможно лишь для цѣлыхъ губерній или уѣздовъ, какъ отдѣльныхъ группировочныхъ единицъ, пріуроченныхъ къ линіямъ ж. д. или отдѣльнымъ ихъ участкамъ. Какъ ни велико ихъ расхожденіе съ дѣйствительностью, наврядъ ли для значительныхъ такихъ районовъ оно превыситъ 10%, разницу для нашего дѣла несущественную.

Трудно что-либо возразить противъ того, что данная работа должна пройти во всероссійскомъ масштабѣ. Но предложеніе разработать лишь областной планъ перевозокъ возникло само собой, на фактической почвѣ. Областное совѣщаніе вырабатываетъ и областной планъ.

П. П. Масловъ. Попытка регулированія транспорта должна базироваться только на точныхъ данныхъ. И всякая ошибка въ методѣ, всякая неточность въ основаніяхъ внесетъ лишь еще бо́льшій хаосъ въ дѣло желѣзнодорожныхъ перевозокъ. Только точный учетъ всѣхъ данныхъ можетъ улучшить создавшееся невозможное положеніе транспорта. Неточный—лишь ухудшитъ его. Поэтому и областной планъ, какъ половинчатое рѣшеніе, не дастъ положительныхъ результатовъ, если не будутъ приняты во вниманіе всѣ, могущія возникнуть въ областяхъ за предѣлами нашей, осложненія.

Предсѣдатель проситъ пріѣзжихъ статистиковъ сдѣлать сообщенія о положеніи дѣлъ на мѣстахъ.

Н. И. Воробьевъ. Продовольственный вопросъ на мѣстахъ обостряется все болѣе и болѣе. Причиной этого является недостаточная ясность положенія мѣстныхъ продовольственныхъ органовъ, невыясненность, некоординированность ихъ отношеній съ центромъ. Центръ посылаетъ мѣстнымъ уполномоченнымъ запросы. Они должны отвѣтить на нихъ и, казалось бы, должны исполнить требуемое съ наибольшей полнотой и точностью. Но въ срокъ, требуемый для отвѣта, въ какихъ-нибудь 5 дней, работы нельзя провести добросовѣстно,

и вѣдомости заполняются суррогатами свѣдѣній. Конечно, центръ и долженъ только предписывать, только требовать опредѣленныхъ свѣдѣній, и не дѣло мѣстныхъ организацій критиковать программы вопросовъ по существу. Но нужно, чтобы опрашиваемыя лица понимали, что у нихъ спрашиваютъ, сознавали, что они дѣлаютъ. Нужна органическая связь въ пониманіи программъ центромъ и мѣстами.

Нужда регулированія продовольственнаго дѣла—нужда долгая. И поэтому мы не должны спѣшить, экстренно вырабатывая какія-либо скороспѣлыя практическія мѣры. Нашъ долгъ лишь дать хорошую программу для производства работъ, необходимыхъ для практическихъ рѣшеній въ будущемъ. А на мѣстахъ сильно нуждаются въ такой программѣ. На мѣстахъ не знаютъ собственнаго положенія продовольственнаго дѣла. Время и мысль тамъ заняты лишь сообщеніями свѣдѣній о положеніи дѣлъ, самое же положеніе не знаютъ и не имѣютъ времени, чтобы выработать пути, которыми можно было бы притти къ пониманію его. И для нихъ должна быть составлена возможно точно и полно эта программа.

Для выясненія посѣвныхъ площадей ясно всплываетъ необходимость спеціальнаго изслѣдованія; вѣдь невозможно же пользоваться данными волостной статистики. Нужно провести изслѣдованіе запасовъ; необходимо поставить регистрацію желѣзнодорожнаго и воднаго транспорта; надо узнать, что закупили учрежденія и торговцы и что предполагаютъ еще закупить. Такая сложная масса поставленныхъ задачъ требуетъ колоссальной организаціи въ исполненіи работы. И тутъ прежде всего нужны опредѣленныя указанія,—какіе же органы будутъ выполнять предполагаемую работу.

Г. И. Баскинъ. Вопросы, связанные съ продовольственнымъ дѣломъ, были впервые подвергнуты обсужденію въ Самарскомъ Губернскомъ Совѣщаніи въ Общемъ Собраніи 10 ноября. Именно въ этомъ совѣщаніи была выяснена неотложная необходимость немедленнаго производства переписи продовольственныхъ запасовъ въ губерніи. Было постановлено, что экспедиціоннымъ путемъ сплошной переписи должны быть подвергнуты только торговые запасы. Что касается не торговыхъ или сельско-хозяйственныхъ запасовъ, то въ отношеніи ихъ губернское совѣщаніе нашло возможнымъ остановиться на выборочномъ методѣ и ограничиться регистраціей запасовъ въ опредѣленномъ числѣ крестьянскихъ хозяйствъ, распространивъ затѣмъ полученные выводы на всѣ хозяйства. Впослѣдствіи выяснилось, что средства, необходимыя на эти работы, не будутъ даны центральными учрежденіями, поэтому мысль объ экспедиціонномъ обслѣдованіи запасовъ пришлось временно оставить и обратиться къ менѣе совершенному пріему обслѣдованія при посредствѣ бланковаго способа.

Въ этихъ цѣляхъ мѣстнымъ уполномоченнымъ были затребованы отъ Казенной Палаты списки всѣхъ торговыхъ и складочныхъ предпріятій. Затѣмъ, какъ во всѣ означенныя частныя предпріятія, такъ и въ отдѣленіе Государственнаго банка, въ контору по эксплоатаціи зернохранилищъ, въ инспекцію мелкаго кредита, во всѣ частные коммерческіе банки и, наконецъ, начальникамъ всѣхъ желѣзнодорожныхъ станцій губерніи были разосланы печатныя программы, имѣющія цѣлью выяснить какъ наличные запасы продовольственныхъ продуктовъ на 15 января будущаго года, такъ и то количество этихъ продуктовъ, которое предположено къ закупкѣ за время съ 15 января по 15 апрѣля. Такимъ образомъ предпринятая однодневная перепись была пріурочена къ 15 января. Особенностью программы, по которой Самарскимъ Совѣщаніемъ собираются свѣдѣнія о запасахъ и предполагаемыхъ закупкахъ, является включеніе въ разосланный бланкъ вопросовъ о количествѣ продуктовъ, которыми располагало предпріятіе за три послѣдніе мѣсяца: октябрь, ноябрь и декабрь. Эти вопросы имѣютъ контрольное значеніе и позволяютъ до извѣстной степени критически отнестись къ показаніямъ владѣльцевъ о предположенныхъ закупкахъ и къ даннымъ о наличныхъ запасахъ.

Начиная съ декабря мѣсяца, организована текущая регистрація продовольственныхъ продуктовъ, прибывающихъ на станціи и отправляемыхъ съ этихъ станцій всѣхъ четырехъ желѣзныхъ дорогъ, лежащихъ въ предѣлахъ Самарской губерніи: Самаро-Златоустовской, Ташкентской, Рязано-Уральской и Волго-Бугульминской. Свѣдѣнія сообщаются непосредственно начальниками станцій два раза въ мѣсяцъ, черезъ каждыя двѣ недѣли, и составленіе отвѣтовъ пріурочивается къ 1 и 15 числу каждаго мѣсяца.

Въ непосредственной связи съ продовольственнымъ дѣломъ въ губерніи стоитъ выясненіе вопроса о площади озимыхъ посѣвовъ и о подготовкѣ пашни подъ яровые посѣвы будущаго года какъ въ крестьянскихъ, такъ и въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Вопросъ объ озимыхъ посѣвахъ уже выясненъ; въ общемъ по губерніи сокращеніе площади подъ озимыми незначительно и выражается въ 2% по сравненію съ площадью прошлаго года. Совершенно иначе обстоитъ дѣло съ подготовкой пашни подъ посѣвы яровыхъ хлѣбовъ. Матеріалы еще поступаютъ въ Бюро, но изъ той небольшой части отвѣтовъ, которая охватываетъ до 50 волостей разныхъ уѣздовъ губерніи, съ несомнѣнностью выясняется, что сокращеніе посѣвной площади должно принять угрожающіе размѣры.

Одновременно съ тѣмъ собираются матеріалы, имѣющіе цѣлью освѣжить данныя о желѣзнодорожныхъ станціяхъ и пристаняхъ, какъ центрахъ притяженія хлѣбныхъ грузовъ. Та картограмма хлѣбо-тор-

говыхъ районовъ, которой располагаетъ совѣщаніе, была составлена болѣе двухъ лѣтъ тому назадъ по матеріаламъ основного изслѣдованія, въ послѣднее же время въ географіи рынковъ и въ путяхъ движенія грузовъ, по мнѣнію одного изъ членовъ совѣщанія, произошли существенныя перемѣны. Однако поступившіе отвѣты пока не даютъ основаній вносить никакихъ существенныхъ поправокъ въ прежнюю схему.

На ряду съ означенными работами Совѣщаніемъ былъ произведенъ учетъ мукомольнаго производства въ губерніи и выяснена годовая и суточная производительность наиболѣе крупныхъ мельницъ; въ одной Самарѣ годовая производительность крупныхъ мельницъ опредѣляется свыше 13 милл. пуд., въ общемъ же, по губерніи въ наиболѣе крупныхъ мельницахъ перерабатывается болѣе 41 милл. пуд. въ годъ; такой же учетъ былъ выполненъ и въ отношеніи двухъ сахарныхъ заводовъ, имѣющихся въ губерніи. Ежедневно учитывается желѣзнодорожный и гужевой подвозъ зерна на Самарскій рынокъ и регистрируются цѣны на зерно и состоявшіяся сдѣлки; ежедневно учитываются прибывающіе на станцію Самара и своевременно невостребованные продовольственные грузы, а также бездокументные эвакуированные грузы.

На 1 декабря были собраны свѣдѣнія о торговыхъ запасахъ продовольственныхъ продуктовъ, заложенныхъ въ зернохранилищахъ, въ конторѣ Государственнаго банка, въ кредитныхъ кооперативахъ, на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и въ частныхъ коммерческихъ банкахъ; въ общемъ количество заложеннаго хлѣба опредѣляется свыше 10 милл. пуд.; количество же сахара-рафинада, сахарнаго песку и масла выражается скромными величинами.

Изложенныя обслѣдованія частнаго характера были необходимы, такъ какъ позволяли до извѣстной степени оріентироваться въ тѣхъ запросахъ, которые предъявлялись къ мѣстному Уполномоченному со стороны частныхъ лицъ и общественныхъ учрежденій.

Однодневная перепись запасовъ на 15 января и предполагаемыхъ закупокъ за время съ 15 января до 15 апрѣля по отдѣльнымъ торговымъ и складочнымъ предпріятіямъ въ связи съ текущей регистраціей желѣзнодорожныхъ перевозокъ по каждой станціи за двухнедѣльные сроки къ 1 и 15 числу каждаго мѣсяца, носятъ уже не частный, а общій характеръ и, по крайней мѣрѣ, въ идеѣ, теоретически даютъ, казалось бы, возможность опредѣлить состояніе торговыхъ продовольственныхъ запасовъ за каждый данный моментъ времени.

Тѣмъ не менѣе необходимость экспедиціонныхъ работъ всѣми этими обслѣдованіями, конечно, не устранятся и потому Самарской губернской управой рѣшено внести въ очередное губернское зем-

Московского Библиотека ОБЛУНХ ПОГАШЕНО
Государств. Публичная Историческая Библиотека

ское собраніе, которое откроется 10 января, докладъ о переписи населенія, посѣвныхъ площадей, скота и продовольственныхъ запасовъ какъ торговыхъ, такъ и сельско-хозяйственныхъ, находящихся у производителей. Есть основанія полагать, что необходимыя средства на производство переписи губернскимъ земскимъ собраніемъ будутъ ассигнованы.

Въ заключеніе я долженъ въ настоящее Совѣщаніе внести предложеніе отъ имени Самарскаго Уполномоченнаго, Предсѣдателя Губернской Управы К. Н. Инькова о желательности изданія „Продовольственнаго Листка", въ которомъ сообщались бы въ сжатой формѣ фактическіе матеріалы о положеніи продовольственнаго дѣла въ данной губерніи и характеризовались бы тѣ пріемы и методы, которыми пользовались при разрѣшеніи тѣхъ или другихъ вопросовъ. Крайняя необходимость изданія такого періодическаго органа подсказывается той разобщенностью, которая существуетъ въ настоящее время между учрежденіями, вѣдающими продовольственное дѣло, а, слѣдовательно, и малой взаимной освѣдомленностью ихъ о положеніи дѣлъ въ сосѣднихъ губерніяхъ.

Между тѣмъ такая освѣдомленность имѣетъ чрезвычайно большое значеніе, ибо важно знать не только правильные и вѣрные шаги, но и ошибки, допущенныя тѣмъ или другимъ Совѣщаніемъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ ошибки не менѣе поучительны, чѣмъ правильные пути, непосредственно ведущіе къ поставленной цѣли.

Въ заключеніе я остановлюсь въ немногихъ словахъ на тѣхъ замѣчаніяхъ, которыя высказывались относительно доклада П. А. Вихляева по существу. Мнѣніе о недопустимости пользоваться при опредѣленіи посѣвныхъ площадей другими данными, кромѣ данныхъ земскихъ переписей, я не могу признать правильнымъ. Свѣдѣнія, получаемыя отъ волостныхъ правленій, для данныхъ цѣлей вполнѣ пригодны. Существенныя различія между земскими данными и данными Центральнаго Статистическаго Комитета наблюдаются только въ томъ случаѣ, когда отдѣльно сравниваются посѣвныя площади на крестьянскихъ и частновладѣльческихъ земляхъ; и эти различія совершенно естественны, такъ какъ въ понятія „крестьянскіе и частновладѣльческіе посѣвы" въ обоихъ случаяхъ вкладывается различное содержаніе. Но если сопоставленія производить по обѣимъ категоріямъ въ общемъ, то получаемыя количественныя различія оказываются незначительными.

Къ самому докладу въ его цѣломъ я вполнѣ присоединяюсь; скажу только о 1913 годѣ; мнѣ казалось бы, что въ цѣляхъ установленія хлѣботорговыхъ связей нѣтъ надобности настаивать, чтобы необходимыя выборки изъ отчетовъ желѣзныхъ дорогъ или сводной ста-

тистики перевозокъ были произведены именно за этотъ годъ, можно воспользоваться данными и другихъ лѣтъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ сводка такихъ матеріаловъ была произведена.

А. М. Арцимовичъ Я приведу нѣсколько фактическихъ данныхъ о статистическихъ работахъ Порайонныхъ Комитетовъ, взглядъ на которыя, мнѣ кажется, въ настоящемъ Совѣщаніи слишкомъ оптимистиченъ. Всего серьезнѣе работы Московскаго Порайоннаго Комитета. Методъ его таковъ: принимаются во вниманіе урожаи за рядъ лѣтъ и данныя о перевозкахъ ржи за рядъ лѣтъ. И изъ этого ряда выбирается годъ, подходящій къ будущему по сходнымъ условіямъ предыдущихъ нѣсколькихъ лѣтъ. Но и при наличіи такого довольно совершеннаго метода болѣе или менѣе точно учесть такое сложное явленіе, какъ будущія перевозки, не представляется возможнымъ даже и въ мирное время. Такъ, въ 1912 году наличность такого сильно измѣнившаго положеніе транспорта фактора, какъ балканская война, измѣнившее направленіе движенія хлѣбныхъ грузовъ, и ранній ледоставъ, заставившій хлынуть на жел.-дор. грузы, долженствовавшіе пойти воднымъ путемъ,—совершенно измѣнили предполагавшуюся картину транспорта. Теперь же, вслѣдствіе колоссальныхъ измѣненій военнаго времени, отсутствія экспорта и проч.—результаты предсказаній Комитета еще дальше отъ истины.

Рядомъ цифровыхъ данныхъ о предполагавшихся и фактическихъ перевозкахъ по желѣзнымъ дорогамъ въ мирное время и теперь какъ за цѣлые года, такъ и за отдѣльные мѣсяцы, ораторъ доказываетъ, что и при наличности правильнаго теоретически метода все же нельзя учесть будущихъ перевозокъ изъ-за сложности вліяющихъ факторовъ.

П. А. Вихляевъ указываетъ, что сейчасъ идетъ вопросъ лишь о связи результатовъ предсказаній съ ошибкой въ исчисленіи посѣвныхъ площадей, положенныхъ въ основаніе выкладокъ. Таковая же ошибка вызываетъ небольшую погрѣшность по отдѣльнымъ линіямъ дорогъ—не болѣе 10—12%.

С. М. Гуревичъ. Статистическое бюро при уполномоченномъ Тверской губерніи начало свою дѣятельность 1 декабря, по приблизительно такой же программѣ, какъ и предлагавшаяся П. А. Вихляевымъ. На основаніи „Изслѣдованія грунтовыхъ дорогъ" К. Я. Воробьева, установлены торговые районы по губерніи. Такихъ районовъ получилось всего 42. Въ виду нѣкоторой устарѣлости данныхъ, рѣшено въ принципѣ произвести дослѣдованіе по этому вопросу путемъ опроса мѣстныхъ людей. Проведена по губерніи перепись запасовъ. Перепись произведена во всѣхъ городахъ и во всѣхъ болѣе или менѣе крупныхъ торговыхъ селеніяхъ. Признакомъ для включенія селенія

въ число подлежащихъ переписи служила наличность въ нихъ хотя бы 3—4 лавокъ. Основаніями для такого дѣленія селеній послужило указанное „Изслѣдованіе гр. дор.“, дополненное личными впечатлѣніями сотрудниковъ оцѣночно-статистическаго отдѣла и страхового отдѣла. Перепись въ городахъ поручена была городскимъ управленіямъ, въ помощь которымъ командировались спеціальныя лица: въ крупные города—сотрудники статистическаго отдѣла; въ болѣе мелкіе—страховые агенты. Для производства переписи въ уѣздахъ были широко привлечены агенты изъ мѣстной интеллигенціи: страховые агенты, кооператоры, священники, учащіе низшихъ школъ. Агентамъ посылалась просьба раздать подъ расписку прилагавшіеся бланки для каждаго торговаго заведенія и, подъ расписку же получивъ обратно заполненными, направить обратно въ Губернскую Управу. Всего въ уѣздахъ къ переписи было намѣчено 320 пунктовъ, при участіи 285 агентовъ земства. По составу своему, общее число агентовъ (въ %%) распредѣлилось такъ:

1) Священниковъ . . . . . 45.
2) Кооператоровъ . . . . . 20.
3) Учащихъ . . . . . 19.
4) Страховыхъ агентовъ . . . . . 16.

Перепись была пріурочена къ 20 декабря.

До 26 декабря свѣдѣнія были получены еще не отовсюду, но изъ большей части пунктовъ.

Причемъ нѣкоторый интересъ представляли собой слѣдующія свѣдѣнія о возвратѣ:

Изъ страховыхъ агентовъ возвратили бланки . . 100%.
„ священниковъ „ „ . . 43%.
„ учащихъ „ „ . . 48%.
„ кооператоровъ „ „ . . 26%.

На основаніи возвращенныхъ неполныхъ данныхъ, мы составили грубыя схематичныя таблицы запасовъ продуктовъ и, пользуясь ими, данными о желѣзнодорожныхъ перевозкахъ и нормами потребленія, опредѣлили цифры годового и мѣсячнаго потребленія важнѣйшихъ продуктовъ и установили норму мѣсячнаго подвоза по жел. дорогамъ на ближайшіе 5 мѣсяцевъ. При опредѣленіи годовой потребности въ ржаной мукѣ (продуктъ мѣстнаго производства) были использованы данныя текущей статистики о посѣвахъ и урожаяхъ за рядъ предшествующихъ лѣтъ.

Отношеніе указанныхъ агентовъ, производившихъ перепись запасовъ, очень отзывчивое, породило увѣренность въ возможности орга-

низаціи постоянной продовольственной агентуры изъ мѣстныхъ людей. И вотъ черезъ нихъ-то мы и думаемъ провести дослѣдованіе о тяготѣніи селеній къ торговымъ районамъ. Кромѣ того, имъ мы уже разослали бланки съ просьбой каждые 10 дней сообщать намъ свѣдѣнія о цѣнахъ на важнѣйшіе продукты.

Помимо переписи запасовъ, въ дополненіе къ ней, организована регистрація прибывающихъ и отправляемыхъ главныхъ продовольственныхъ грузовъ, путемъ сообщенія этихъ свѣдѣній начальниками всѣхъ станцій жел. дор. Тверской губ. черезъ каждые 5 дней.

Свѣдѣнія о посѣвныхъ площадяхъ имѣются въ текущей статистикѣ, но не вполнѣ точныя, и признавая поэтому необходимость производства переписи посѣвовъ, статистическій отдѣлъ входитъ съ соотвѣтственнымъ предложеніемъ въ очередную сессію Земскаго Собранія.

П. И. Поповъ. Я раздѣлилъ Тульскую губернію на хлѣботорговые районы и по этимъ районамъ разработалъ свѣдѣнія переписи 1910 г. о посѣвныхъ площадяхъ, количествѣ населенія и скота. На основаніи этихъ данныхъ и нормъ, выработанныхъ по свѣдѣніямъ бюджетной переписи, я исчислилъ количества потребленія исключительно привозныхъ предметовъ (соль, сахаръ, чай) для каждаго района. Основываясь на этихъ же данныхъ и количествѣ вывозимыхъ продуктовъ, я исчислилъ урожай на 1 десятину вывозящихъ продовольственныхъ продуктовъ мѣстнаго производства.

Всѣ величины, съ которыми мнѣ пришлось оперировать, учтены съ извѣстной, очень большой, точностью, но, конечно, не съ абсолютной. Такъ что и результаты, полученные мною, не могутъ вполнѣ совпасть съ дѣйствительностью. Но мнѣ теперь представилась возможность провѣрить точность регистраціи этихъ явленій, сопоставляя полученныя мною цифры потребленія исключительно привозныхъ предметовъ съ цифрами дѣйствительнаго привоза этихъ предметовъ. Это сопоставленіе (ораторъ демонстрируетъ рядъ сопоставленій исчисленныхъ имъ цифръ съ дѣйствительнымъ привозомъ, причемъ его цифры, при сравнительно незначительномъ расхожденіи, то превышаютъ, то не достигаютъ цифръ дѣйствительнаго ввоза) даетъ мнѣ увѣренность сказать, что учетъ всѣхъ этихъ данныхъ произведенъ съ точностью, достаточной для почти любыхъ практическихъ выводовъ.

Рядомъ сопоставленій упоминавшагося мною исчисленнаго на основаніи этихъ же данныхъ урожая на 1 десятину съ урожаемъ, зарегистрированнымъ текущей статистикой (ораторъ демонстрируетъ эти сопоставленія), мнѣ удалось выяснить, что цифры текущей статистики, въ общемъ не такъ много отходя отъ дѣйствительности, всегда даютъ нѣсколько уменьшенное выраженіе урожая.

Въ виду поздняго времени, объявленъ перерывъ до 9 ч. веч.

Засѣданіе 27-го декабря (вечернее).

Предсѣдатель—*В. И. Анисимовъ.*

Продолженіе преній по поводу доклада П. А. Вихляева и сообщенія съ мѣстъ.

М. И. Богомазовъ предлагаетъ приступить къ подведенію итоговъ преній перваго засѣданія—сообщеній докладчика о Московскомъ планѣ, содокладчика о Петроградскомъ планѣ и лицъ, давшихъ свѣдѣнія о положеніи на мѣстахъ.

Передъ нами два плана—Московскій и Петроградскій. Ихъ слѣдуетъ раздѣлять.

Петроградскій планъ удовлетворителенъ тѣмъ, что даетъ возможность отписываться, но онъ не является планомъ продовольственной кампаніи, такъ какъ учитываетъ только закупки, и транспортъ пріурочиваетъ къ закупкамъ. Московскій же планъ не только планъ для закупокъ и ихъ транспорта, но и распредѣленія продуктовъ.

Здѣсь были выслушаны сообщенія съ мѣстъ о состояніи статистическихъ матеріаловъ для опредѣленныхъ цѣлей. При разсмотрѣніи данныхъ видимъ, что дѣло здѣсь обстоитъ не благополучно. Одни изъ нихъ могутъ служить для продовольственной кампаніи нынѣшняго года, другія—для будущаго. Изъ сообщеній выясняется, что и для мѣстъ необходимъ планъ продовольственной кампаніи. Такимъ образомъ выдвигается необходимость остановить вниманіе на Московскомъ планѣ и насколько возможно провести его въ жизнь. Но и Московскій планъ имѣетъ свои недочеты при проведеніи его въ жизнь на мѣстахъ: для нихъ онъ непосиленъ (п. I тез. 1 в). Этотъ планъ базируется на переписи посѣвныхъ площадей. Но что дѣлать на мѣстахъ, гдѣ не производилось переписей? Другія губерніи могутъ взять только площади прошлыхъ лѣтъ, но замѣчается, что въ этотъ годъ въ связи съ войной произошло сильное сокращеніе посѣвныхъ площадей. Московская перепись посѣвовъ дала сокращеніе въ весеннемъ періодѣ для овса, напр., на 20%, а въ осеннемъ надо ожидать сокращенія еще большаго и еще большаго въ слѣдующемъ весеннемъ.

Для мѣстныхъ учрежденій необходимъ общій продовольственный планъ и необходимо производство переписи.

В. Г. Громанъ. По прошлой перевозкѣ и урожаю и новому урожаю можно вычислить сумму перевозокъ. Результаты показали, что этотъ методъ не совсѣмъ точный. Если сравнить вычисленныя такимъ образомъ цифры перевозокъ съ дѣйствительными перевозками, то получится расхожденіе. Колебанія мѣсячныхъ перевозокъ будутъ еще

болѣе, чѣмъ годовыхъ. Чтобы пользоваться этимъ методомъ, надо опредѣлить мѣру точности. Измѣненіе количества населенія и потребленіе хлѣба скотомъ вліяетъ на его точность. Для составленія плана перевозокъ необходимо произвести перепись запаса какъ общественныхъ и кооперативныхъ, такъ и частныхъ учрежденій.

Говоря о закупкахъ, надо считаться съ тѣмъ, что произведенныя закупки—не вся сумма произведенныхъ оборотовъ, есть еще предполагаемыя закупки, т.-е. сколько слѣдуетъ закупить, чтобы удовлетворить нужды населенія.

И. А. Поплавскій. Въ вопросѣ о планѣ перевозокъ необходимо различать двѣ стороны: принципіальную, теоретическую и практическую.

Основной принципіальный вопросъ, который возникаетъ при составленіи плана перевозокъ, это—возможно ли статистическое предвидѣніе въ области соціальныхъ явленій вообще, и, въ частности, въ области грузооборота.

Вопросъ этотъ въ литературѣ разрѣшается разно. Такъ, напр., А. А. Руссовъ отрицалъ въ этой области возможность статистическаго предвидѣнія; статистика, по его мнѣнію, можетъ дать намъ точное знаніе настоящаго и прошлаго, но не будущаго. Я думаю, что если даже статистическія предсказанія относительно будущаго являются лишь приблизительными, то статистическая теорія все же должна снизойти съ теоретическихъ высотъ Олимпа на нашу грѣшную землю для разрѣшенія тѣхъ практическихъ вопросовъ, которые настойчиво предъявляетъ жизнь. Современное сложное раціонально поставленное хозяйство не можетъ существовать безъ плана,—не можетъ хоть сколько-нибудь правильно функціонировать безъ плана и желѣзнодорожное хозяйство какъ въ общемъ и цѣломъ, такъ и въ частности.

П. П. Румянцевъ. Повторяю то, что сказалъ на утреннемъ совѣщаніи: есть большая разница въ способахъ разрѣшенія вопроса Петроградскаго и на мѣстахъ.

Петроградскій планъ имѣетъ опредѣленныя заданія, которыя быстро превращаются въ дѣло, и въ этомъ вся разница постановки вопроса.

Въ Петроградѣ считались съ существующимъ положеніемъ ж.-д. перевозокъ, съ тѣмъ, что нѣтъ свободнаго ж.-д. транспорта.

Вихляевъ исходитъ изъ правильнаго ж.-д. движенія, поэтому его планъ можетъ разбиться.

Устанавливая планъ ж.-д. перевозокъ, министръ путей сообщенія вправѣ задать вопросъ, гдѣ и что у васъ лежитъ, поэтому необходимо запросить не только о состоявшихся закупкахъ, но и о предполагаемыхъ.

Управленіе Дѣлами по перевозкамъ имѣетъ статистическій матеріалъ перевозокъ за предшествующіе годы и объ урожаѣ и пользуется данными о ввозѣ и вывозѣ урожая для установленія нормъ потребленія на душу населенія.

Принципіальныя соображенія—стать на путь конкретныхъ закупокъ, слѣдовательно запросить для созданія плана ж.-д. перевозокъ о конкрѣтныхъ закупкахъ и о предполагаемыхъ закупкахъ.

Управленіе Дѣлами ясно сознало необходимость 2-хъ дополнительныхъ изслѣдованій: 1) запасовъ, 2) посѣвныхъ площадей, но это косвенно относится къ плану перевозокъ, о которомъ я только что сказалъ.

Я. В. Принцевъ. Относительно Екатериносл. губ. могу сообщить очень немного. Причинъ этому двѣ: 1) я недавно въ Екатеринославѣ и не успѣлъ еще въ достаточной мѣрѣ ознакомиться ни съ губерніею, ни со всѣмъ статистическимъ матеріаломъ; 2) приглашеніе на совѣщаніе было получено наканунѣ прекращенія занятій въ статистическомъ отдѣленіи и поэтому какихъ-либо сложныхъ работъ произвести не удалось. Изъ тѣхъ-же матеріаловъ, съ которыми мнѣ удалось познакомиться, можно вынести впечатлѣніе, что выполнить заданія для учета перевозокъ по Екат. губ. представится невозможнымъ. Къ этому же заключенію пришла и комиссія при Уполномоченномъ, которая въ концѣ ноября высказалась за необходимость производства сплошной переписи населенія и скота. Работу по сплошной переписи предположено было осуществить на рождественскихъ праздникахъ, смѣта на работу была исчислена въ 50 т. рублей, и въ началѣ декабря Уполномоченный лично ходатайствовалъ въ Особомъ Совѣщаніи въ Петроградѣ объ отпускѣ кредита на перепись, но въ этомъ было отказано.

Между тѣмъ состояніе статистическихъ работъ въ Екатеринославской губ. не даетъ увѣренности въ величинѣ посѣвныхъ площадей. Часть уѣздовъ была обслѣдована 15 лѣтъ тому назадъ, съ тѣхъ поръ несомнѣнно произошли глубокія измѣненія и въ величинѣ посѣвныхъ площадей и въ способахъ пользованія; текущая же статистика не въ состояніи производить учета посѣвныхъ площадей, а если и производитъ, то колебанія въ вычисленіяхъ выражаются въ слишкомъ большихъ величинахъ. Такъ, по имѣющимся у меня даннымъ Екатер. земства, Екатеринославская губ. въ среднемъ ежегодно вывозитъ хлѣбныхъ запасовъ 110 милл. пудовъ, по другимъ 130—140 милл. Разница въ 20 милл. столь существенна, что не позволяетъ дѣлать какія-либо положительные выводы для серьезныхъ работъ. Нужно имѣть при этомъ въ виду, что война, несомнѣнно, внесла сильныя измѣненія въ экономическую жизнь губерніи. Почти $^2/_3$ частно-влад

земель находились прежде въ арендѣ у крестьянъ, а послѣ мобилизаціи, съ сокращеніемъ количества рабочихъ рукъ, размѣръ арендованныхъ земель, вѣроятно, сократится. Сократилась, вѣроятно, и площадь запашки у частныхъ владѣльцевъ. Кромѣ того, Екатериносл. губ. входитъ въ число губерній съ нѣмецкимъ землевладѣніемъ.

Послѣ выселенія владѣльцевъ—германскихъ подданныхъ,—часть ихъ имѣній осталась необсѣянною, но сказать вообще, безъ предварительной сплошной переписи, какая часть посѣвной площади сократилась, тѣмъ болѣе въ абсолютныхъ цифрахъ—совершенно невозможно.

Глубокія измѣненія война внесла и въ распредѣленіе губерніи по главнѣйшимъ торговымъ пунктамъ: до войны въ сѣверной части губерніи крупными мукомольными центрами являлись—Новомосковскій и Павлоградскій, которые стягивали къ себѣ значительные хлѣбные грузы. Водные пути притягивали грузы въ Екатеринославъ, Александровскъ, а главнымъ образомъ въ порты: Маріуполь, Таганрогъ, Никополь. Въ среднемъ ежегодно вывозилось изъ Екатеринославской губерніи около 68 милл. пудовъ хлѣбныхъ грузовъ по жел. дорог., около 15 милл.—воднымъ путемъ и 30—50 милл.—гужомъ. Война все измѣнила. Съ закрытіемъ проливовъ неизвѣстно, стекаются ли прежніе грузы въ портовые города, идутъ ли на жел. дор. или хранятся въ житницахъ землевладѣльцевъ. Безъ изслѣдованія нельзя установить, сохранили ли прежніе торговые центры свое прежнее значеніе или грузы идутъ въ другія мѣста.

Все это приводитъ къ заключенію, что безъ сплошной переписи никакихъ свѣдѣній изъ Екатеринославской губ. получить нельзя, использованіе же имѣющихся свѣдѣній можетъ дать совершенно невѣрную картину.

И. Н. Ратенекъ. Такъ какъ рѣшено общія пренія сочетать съ сообщеніями съ мѣстъ о состояніи матеріаловъ по продовольственному дѣлу, то считаю полезнымъ довести до свѣдѣнія съѣзда, въ общихъ чертахъ, положеніе дѣла въ Пензенской губерніи, во многихъ отношеніяхъ существенно отличающейся отъ другихъ губерній.

Въ Пензенской губерніи текущей статистики нѣтъ. Поэтому точныя данныя для исчисленія величины сбора за 1915 г. по этой губерніи не могутъ быть получены. Площади посѣва, по субъективной оцѣнкѣ нѣкоторыхъ мѣстныхъ людей, сокращенію на этотъ годъ не подверглись. Урожай въ общемъ, по тѣмъ же отзывамъ, былъ выше средняго, но перевести эту оцѣнку въ цифровое выраженіе нельзя безъ риска впасть въ существенную ошибку, въ особенности, если брать губернію не въ цѣломъ, а съ подраздѣленіемъ на районы.

Имѣется дѣленіе губерніи на районы тяготѣнія къ мѣстнымъ

желѣзнодорожнымъ станціямъ по сбыту полеводственныхъ продуктовъ. Это дѣленіе охватываетъ $^4/_5$ всей территоріи губерніи. Остальная часть территоріи, разбросанная клочками по границѣ губерніи, въ указанномъ отношеніи связана съ сосѣдними губерніями. По упомянутымъ районамъ изученъ желѣзнодорожный грузооборотъ за 1908—1912 г.г. въ связи съ общеэкономическими данными по матеріаламъ основного обслѣдованія 1910—1911 годовъ.

Работы по вопросамъ продовольствія населенія начались 9 ноября, когда мѣстнымъ Уполномоченнымъ было созвано совѣщаніе для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ продовольственнымъ дѣломъ. Совѣщаніе постановило произвести на 1 декабря во всей губерніи бланковымъ способомъ перепись торговыхъ запасовъ нѣкоторыхъ продовольственныхъ продуктовъ, которые, по мнѣнію совѣщанія, обычно ввозятся изъ другихъ губерній, а также перепись предвидимой на ближайшіе 6 мѣсяцевъ нужды въ вагонахъ для привоза означенныхъ продуктовъ. Въ перечнѣ продуктовъ, составленномъ безъ участія представителя мѣстной статистической организаціи, вкрались нѣкоторыя, хотя и несущественныя погрѣшности.

Избранная для осуществленія указаннаго постановленія исполнительная комиссія, въ которую былъ приглашенъ и представитель земскаго статистическаго бюро, выработала опросный листъ (демонстрируемый здѣсь) и намѣтила слѣдующую постановку переписи:

1) въ отдѣлъ учета необходимаго числа вагоновъ включить и важнѣйшіе продукты, обычно вывозимые изъ губерніи, взятой въ цѣломъ, и кромѣ того, включить въ программу опроса 4 продукта не продовольственные: дрова, керосинъ, нефть и каменный уголь; 2) по указаніямъ податныхъ инспекторовъ, опросить всѣ безъ исключенія торговыя предпріятія I и II разрядовъ, торгующія хотя бы нѣкоторыми изъ намѣченныхъ продуктовъ, а также всѣ предпріятія III разряда, въ которыхъ, по мнѣнію соотвѣтствующаго податного инспектора, могутъ быть нѣкоторые запасы этихъ продуктовъ; 3) опросить всѣ дѣйствующіе въ предѣлахъ губерніи кооперативы; 4) опросить всѣ мукомольныя мельницы не ниже VI разряда; 5) обратиться во всѣ расположенныя въ предѣлахъ губерніи желѣзнодорожныя товарныя станціи съ просьбой сообщить вѣсовыя количества каждаго изъ намѣченныхъ продовольственныхъ продуктовъ, въ качествѣ грузовъ большой или малой скорости до 1-го декабря, прибывшихъ на означенныя станціи, но еще не выданныхъ получателямъ и указать время прибытія каждаго груза. Въ отношеніи частныхъ торгово-промышленныхъ предпріятій Комиссія признала необходимымъ снестись съ владѣльцами этихъ предпріятій посредствомъ мѣстныхъ земскихъ работниковъ—страховыхъ агентовъ и участковыхъ агрономовъ, кото-

рымъ было разослано инструкціонное порученіе дважды посѣтить каждое опрашиваемое предпріятіе: первый разъ для того, чтобы вручить подъ расписку опросный листъ въ количествѣ трехъ экземпляровъ (на случай порчи) и дачи необходимыхъ разъясненій, а второй разъ—для отобранія заполненнаго листа. Провѣрка правильности показаній торговцевъ въ отношеніи ихъ наличныхъ запасовъ не производилась.

Къ подготовительнымъ дѣйствіямъ по организаціи переписи было приступлено 11 ноября, то-есть процессъ организаціи продолжался 20 дней. И все же бывали моменты, когда по разнымъ причинамъ все дѣло казалось висящимъ на волоскѣ.

Сводка собраннаго матеріала пока закончена только по городу Пензѣ, который выдѣленъ изъ всей губерніи, какъ крупный мѣстный торговый центръ. Что касается остальной территоріи губерніи, то сводка производится по вышеупомянутымъ желѣзнодорожнымъ районамъ.

В. М. Андреевъ. Данныя для продовольственнаго расчета Нижегородской губ.—негодны, такъ какъ перепись производилась тамъ 25 лѣтъ тому назадъ.

2 года тому назадъ статистическое бюро вносило докладъ о производствѣ новой переписи, но вопросъ этотъ былъ оставленъ въ виду военнаго времени. Есть нѣкоторыя свѣдѣнія объ урожаѣ, о посѣвахъ, установленныя корреспондентами (добровольными или черезъ волостныя правленія). На основаніяхъ этихъ данныхъ—объ урожаѣ—вычисляютъ валовой и чистый сборъ. Нижегородская губ. дѣлится на 2 части: сѣверную и южную.

Въ сѣверной—недостатокъ хлѣба даже и при хорошемъ урожаѣ.

Въ южной—земледѣльческой—обходятся своимъ хлѣбомъ вполнѣ, иногда и вывозятъ, б. ч. въ сѣверную.

Но всѣ эти свѣдѣнія не достовѣрны, такъ какъ производятся черезъ волостныя правленія; предполагалось произвести перепись черезъ сельскихъ старостъ, при наблюденіи статистиковъ (за особое вознагражденіе), но нашли это невозможнымъ. Перепись запаса рѣшено не производить вообще, такъ какъ изъ этого ничего не выйдетъ. Былъ примѣръ: агрономическому отдѣлу удалось учесть количество скота, но населеніе подумало, что это для ликвидаціи его, поэтому и учета (при такомъ настроеніи) производить не будутъ.

М. В. Птухъ отмѣтилъ, что, судя по реферату П. А. Вихляева, проектъ послѣдняго является попыткой дать основаніе для теоретическаго и систематическаго плана снабженія разныхъ мѣстностей продовольственными продуктами. Съ этой точки зрѣнія планъ П. А. Вихляева нельзя признать удовлетворительнымъ. Даже при наличности

теоретически точнаго матеріала, дающаго указанія, куда и сколько въ предѣлахъ каждой губерніи нужно ввезти того или иного продукта, все же планъ этотъ не имѣетъ практическаго значенія, такъ какъ остается неизвѣстнымъ, откуда и какимъ путемъ везти необходимые продукты. Указаніе П. А. Вихляева (§ 5) на производство выборокъ изъ статистики желѣзнодорожныхъ перевозокъ для установленія районовъ снабженія практически не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ, судя по матеріаламъ Особаго Совѣщанія по продовольствію, районы снабженія, а въ особенности распредѣлительные пункты рѣзко измѣнились либо по мѣсту, либо по ихъ сравнительной силѣ. Кромѣ того П. А. Вихляеву осталось, повидимому, неизвѣстнымъ, что въ ближайшемъ времени будутъ опубликованы Особымъ Совѣщаніемъ работы: 1) о районахъ снабженія 25 потребляющихъ губерній (губернія, какъ цѣлое и губ. городъ) и 2) полный учетъ продовольствія населенія за 1908—1911 гг. Между тѣмъ онъ ставитъ задачей изслѣдованія также учетъ потребленія населенія для каждой изъ участвующихъ въ съѣздѣ губерній. Съ точки зрѣнія теоретической, полный продовольственный планъ можетъ быть двоякій: на основаніи прямого учета запасовъ продовольственныхъ продуктовъ, и косвеннаго—путемъ разныхъ исчисленій. Прямой учетъ—это перепись запасовъ продуктовъ у населенія—слѣдуетъ рекомендовать для губерній производящихъ, гдѣ существуютъ огромные запасы хлѣбовъ, вслѣдствіе чего нѣкоторый недоучетъ ихъ хотя и неизбѣженъ, но практически не можетъ имѣть значенія для продовольствія Россіи въ настоящій моментъ. Косвенный учетъ, путемъ опредѣленія производства и подвоза и вывоза въ связи съ потребленіемъ населенія, представляется болѣе пригоднымъ для районовъ потребительныхъ, гдѣ изъ-за нужды въ хлѣбѣ процентъ скрыванія запасовъ будетъ весьма высокъ. Связавъ среднее потребленіе за 1908—1911 гг. съ прямымъ учетомъ запасовъ въ губерніяхъ производящихъ и косвеннымъ въ губерніяхъ потребляющихъ, и можно создать цѣльный теоретическій планъ продовольствія страны. Къ мелкимъ недостаткамъ плана П. А. Вихляева слѣдуетъ отнести отсутствіе сахара въ спискѣ продовольственныхъ продуктовъ § 4 и неудачную формулировку § 6, гдѣ говорится о приведеніи въ извѣстность выполненныхъ и предстоящихъ къ выполненію нарядовъ по закупкѣ хлѣба для арміи изъ урожая 1915 г. Статистически точно выдѣлить закупки изъ урожая 1915 и 1914 гг. не представляется возможнымъ.

И. А. Поплавскій. Неприложима точка зрѣнія, что будущаго плана нѣтъ и не нужно его. Планъ есть въ Порайонномъ Комитетѣ и въ Особомъ Совѣщаніи по продовольствію. Весь вопросъ въ томъ, на чемъ онъ основанъ. Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія идетъ по

пути наименьшаго сопротивленія — собрать скорѣе отъ учрежденій отвѣты. Получаются негодныя свѣдѣнія.

А. Е Лосицкій говоритъ о составленіи плана перевозокъ при Особомъ Совѣщаніи.

Представители Особаго Совѣщанія примѣняютъ случайный методъ провѣрки явно преувеличенныхъ свѣдѣній о предположенныхъ закупкахъ. Показанная цифра предположенныхъ закупокъ просто уменьшается.

Отличительнымъ признакомъ Петроградскаго плана представители Особаго Совѣщанія считаютъ немедленное приведеніе словъ въ дѣло. Но этотъ планъ также не можетъ быть проведенъ немедленно, такъ какъ министръ путей сообщенія говоритъ, что планъ будетъ выполняться лишь по возможности.

Выясненіе же закупокъ не можетъ считаться отличіемъ Петроградскаго плана. П. А. Вихляевъ выясняетъ покупки для учета, откуда могутъ быть получены продукты, а петроградскіе представители — для опредѣленія нормы перевозокъ. Петроградскій планъ не считается съ будущимъ.

Что касается принятой 2-мѣсячной потребности (февраль и мартъ), то она въ Петроградѣ берется совершенно случайно, такъ какъ этотъ вопросъ считается предрѣшеннымъ въ программѣ въ противоположность П. А. Вихляеву, который, выбирая эти мѣсяцы, имѣетъ въ виду, что весной могутъ быть задержки передвиженія грузовъ по жел. дор. вслѣдствіе усиленныхъ военныхъ операцій.

А. Н. Мининъ возражаетъ на планъ Особаго Совѣщанія. Если работа о выясненіи запаса и предположенныхъ закупокъ произведена по губерніи, то этимъ она уже теряетъ свою цѣнность. Получить свѣдѣнія о предполагаемыхъ закупкахъ отъ торговцевъ въ такое короткое время невозможно. Врядъ ли бы эти данныя были бы болѣе точныя, чѣмъ данныя перевозокъ по ж. д. за 1913 г. П. П. Румянцевъ говоритъ, что обязательно будетъ подрѣзка подвоза и если эта подрѣзка пройдетъ выше minimum'а нормы, то произойдетъ голодовка. Такая работа вредна.

Необходимо вынести опредѣленную резолюцію по поводу работы, предпринятой Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія.

С. М. Гуревичъ. Особое Совѣщаніе будетъ основывать подсчетъ на данныхъ Управъ, а не статистическихъ организацій. Нужно указать, что эти данныя не годны и вообще къ 10-му января никакихъ свѣдѣній дать нельзя и невозможно установить правильной нормы подвоза на февраль мѣсяцъ, а лишь на мартъ, такъ какъ къ марту могутъ быть собраны болѣе точныя свѣдѣнія. Поэтому надо просить, чтобы нормы подвоза были опредѣлены на одинъ мѣсяцъ.

С. П. Середа. Рязанскій губернаторъ примѣняетъ принудительный способъ собиранія свѣдѣній объ имѣющихся запасахъ. Составленныя вѣдомости доставляются въ Городскую Управу, гдѣ подтверждаются протоколомъ, что показанія торговцевъ отвѣчаютъ дѣйствительности. Статистическій аппаратъ находится въ канцеляріи губернатора; руководитъ имъ членъ присутствія. Совершенно не привлекается къ этой работѣ статистическое бюро Земской Управы. Статистическая организація имѣетъ нѣкоторый матеріалъ о запасахъ овса, но эта организація игнорируется. Надо высказать пожеланіе, чтобы Петроградъ рекомендовалъ привлекать къ этому дѣлу статистическую организацію, такъ какъ въ силу мѣстныхъ соображеній подойти къ этому матеріалу трудно.

Политика таксъ страшно вліяетъ на перевозки. Рязанская губернія имѣетъ большое количество овса для вывоза. Такса установлена настолько низкая, что овесъ гужомъ отправляется въ Москву, гдѣ цѣны гораздо выше. Статистическимъ бюро произведенъ учетъ ввоза и вывоза за 1911—1912 г. главныхъ продовольственныхъ продуктовъ. Эти данныя подтверждаютъ высказанныя въ докладѣ положенія.

Производить перепись посѣвныхъ площадей Рязанской губерніи необходимости нѣтъ, такъ какъ не наблюдается сокращенія площади ни яровыхъ, ни озимыхъ посѣвовъ.

В. Г. Громанъ. На этомъ Совѣщаніи борятся 4 метода: Московскій, Петроградскій, Пензенскій и исчисленіе minimum'а потребленія. Московскій методъ — урожай, плюсъ ввозъ или минусъ вывозъ — есть потребность района при правильномъ состояніи факторовъ.

Противъ этого метода могутъ быть сдѣланы возраженія. 1) Населеніе — элементъ чрезвычайно измѣнчивый, такъ какъ измѣняется составъ потребителей съ появленіемъ новаго элемента — бѣженцевъ. 2) Этотъ методъ не можетъ быть приложенъ тамъ, гдѣ нѣтъ данныхъ о посѣвныхъ площадяхъ. И, несмотря на это, Московскій методъ неизбѣженъ. Но сдѣлавъ разсчетъ необходимаго количества продуктовъ, вы сталкиваетесь съ вопросомъ, кто же необходимые продукты доставитъ? Опросъ торговыхъ предпріятій и общественныхъ учрежденій абсолютно необходимъ. По обезпеченію продовольствіемъ данной мѣстности необходимо знать: 1) наличность запаса въ данной мѣстности, 2) о тѣхъ грузахъ, которые направлены сюда.

Для обезпеченія данной мѣстности необходимыми продуктами надо получить свѣдѣнія о запасахъ и о суммѣ предстоящихъ перевозокъ, какъ одномъ цѣломъ, отъ торговыхъ предпріятій и общественныхъ учрежденій.

Предлагаю развить пунктъ 7-й докладчика и признать необхо-

димымъ для составленія плана перевозокъ произвести перепись закупокъ, сдѣланныхъ и предположенныхъ.

П. А. Вихляевъ. Выслушанныя сообщенія съ мѣстъ выяснили, что по большинству губерній не встрѣчается препятствій для подраздѣленія ихъ на торговые районы. Наиболѣе пессимистическіе выводы получились для Екатеринославской губерніи при раздѣленіи этой губерніи на торговые районы, вслѣдствіе происшедшихъ измѣненій въ землевладѣніи. Но Екатеринославская губернія находится на такомъ значительномъ разстояніи отъ потребляющихъ центровъ, что не будетъ имѣть большого значенія въ транспортномъ отношеніи, будетъ ли она раздѣлена на районы. Болѣе важно, что она снабжаетъ центральныя губерніи хлѣбомъ и минеральнымъ топливомъ; важно координировать эти двѣ массовыя перевозки.

Такимъ образомъ матеріалъ указываетъ на осуществимость заданія, которое возникло передъ нашимъ Совѣщаніемъ. Но помимо сообщеній съ мѣстъ, здѣсь конкурируютъ два плана перевозокъ на два мѣсяца — февраль и мартъ — Московскій планъ и планъ Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія, построенный на регистраціи закупокъ, подлежащихъ выполненію, и запасовъ. Пензенскій планъ является какъ бы надстройкой къ Московскому плану по пункту 7, но примыкаетъ также и къ плану при Особомъ Совѣщаніи. Пензенскій планъ расширяетъ пунктъ 7-й—подводитъ итогъ переписи запасовъ продуктовъ у предпріятій и торговцевъ, а также закупокъ, выполненныхъ и предполагаемыхъ къ выполненію.

Надо подвинуть работу далѣе, чтобы притти къ окончательному выводу, что она получитъ практическое осуществленіе, для внесенія въ предстоящій съѣздъ Уполномоченныхъ. Можемъ ли мы выполнить работу по этому плану къ 15-му января? Только въ такомъ случаѣ можно будетъ подготовить планъ желѣзнодорожныхъ перевозокъ на февраль и мартъ.

Надо выбрать редакціонную рабочую комиссію и передать ей на разсмотрѣніе имѣющійся матеріалъ. Внести еще 24-ю Симбирскую губернію и заняться подготовительной работой. Въ дальнѣйшемъ же приступить къ очередному докладу о переписи запасовъ.

Предложеніе принимается.

Объявленъ перерывъ до 11 ч. утра 28 декабря.

Засѣданіе 28-го декабря (утреннее).

Предсѣдательствуетъ В. И. Анисимовъ.

Предсѣдатель сообщаетъ собранію о кончинѣ профессора Петроградскаго университета И. И. Кауфмана и Н. М. Бычкова, извѣстнаго своими работами по статистикѣ народнаго образованія, и предлагаетъ почтить память ихъ вставаніемъ.

Предсѣдатель. На очереди докладъ П. А. Вихляева — „О пріемахъ переписи торговыхъ запасовъ продовольственныхъ продуктовъ".

П. А. Вихляевъ. Выполняемая нынѣ перепись торговыхъ запасовъ продовольственныхъ продуктовъ органически входитъ въ систему продовольственныхъ мѣропріятій г. Уполномоченнаго по Московской губ. Матеріалы, собранные переписью, должны послужить исходнымъ пунктомъ къ наблюденію за частной хлѣбной торговлей и къ выработкѣ мѣръ къ упорядоченію послѣдней. Установленные и провѣренные количественные запасы продовольственныхъ продуктовъ будутъ въ дальнѣйшемъ или пополняться или истощаться, въ зависимости отъ размѣровъ подвоза тѣхъ же продуктовъ. Поэтому параллельно организованное наблюденіе за прибытіемъ продовольственныхъ грузовъ по всѣмъ станціямъ двухнедѣльное, а по болѣе крупнымъ хлѣбораспредѣлительнымъ пунктамъ ежедневное, позволитъ прослѣдить за условіями, опредѣляющими колебаніе запасовъ продовольственныхъ продуктовъ въ частной торговлѣ. Параллельно организованное наблюденіе за явленіями той же торговли позволитъ отмѣтить случаи исчезновенія изъ торговаго оборота тѣхъ или иныхъ продуктовъ. Сопоставленіе всѣхъ этихъ свѣдѣній, а также наблюденіе за движеніемъ цѣнъ позволитъ опредѣлить по каждому отдѣльному хлѣботорговому району, по которымъ имѣется въ виду группировать всѣ полученныя свѣдѣнія, происходилъ ли недостатокъ продуктовъ въ торговлѣ въ результатѣ недостаточнаго подвоза этихъ продуктовъ, или въ результатѣ придержки тѣхъ же продуктовъ частными торговцами. Въ зависимости отъ содержанія наблюдаемаго явленія будетъ находиться и та система мѣръ, которыя будутъ приниматься властью Уполномоченнаго.

Въ основаніе производимой переписи положено слѣдующее:

1. Переписи подлежатъ запасы слѣдующихъ продуктовъ: рожь въ зернѣ, мука ржаная, мука пшеничная, гречневая крупа, пшено, ячмень въ зернѣ, горохъ, овесъ, жмыхи, отруби, масло подсолнечное, масло льняное и конопляное, сахаръ рафинадъ, сахарный песокъ, соль.

2. Перепись производится путемъ собиранія свѣдѣній о наличныхъ запасахъ продуктовъ, поименованныхъ въ ст. 1: а) въ складочныхъ помѣщеніяхъ, отнесенныхъ по расписанію разрядовъ торговыхъ предпріятій для платежа основного промысловаго налога къ 1 и 2 разрядамъ, б) въ желѣзнодорожныхъ складахъ и оставшихся невыгруженными вагонахъ, в) въ складахъ на рѣчныхъ пристаняхъ и оставленные невыгруженными запасы на баржахъ и другихъ рѣчныхъ судахъ, г) при фабричныхъ харчевыхъ лавкахъ и фабрикахъ, д) въ лавкахъ и складахъ кооперативныхъ организацій и ихъ союзныхъ объединеній, е) въ складахъ и лавкахъ земскихъ, городскихъ, общественныхъ учрежденій и сословныхъ обществъ, ж) на мельницахъ, отнесенныхъ по взиманію основного промысловаго налога къ первымъ шести разрядамъ, з) въ булочныхъ и пекарняхъ первыхъ шести разрядовъ, и) въ банковскихъ складахъ для храненія заложенныхъ продуктовъ.

Примѣчаніе. Въ перепись не входятъ запасы, поступившіе въ распоряженіе интендантства и уполномоченныхъ министерства земледѣлія по закупкѣ хлѣба и фуража для арміи.

3. На владѣльцевъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій или ихъ представителей и на всѣ учрежденія, упомянутыя въ ст. 2, возлагается обязанность заполнить препровождаемый имъ бланкъ о запасахъ имѣющагося у нихъ наличнаго количества продуктовъ на 1 января 1916 года.

4. Бланки съ указаніемъ на тѣ статьи закона, въ силу которыхъ собираются свѣдѣнія о запасахъ, препровождаются, подъ расписку получателя, владѣльцамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, упомянутыхъ въ ст. 2, п. *а* и *ж*, по мѣстонахожденію предпріятій, податными инспекторами; въ желѣзнодорожныя складочныя помѣщенія—мѣстными управленіями желѣзныхъ дорогъ и мѣстными начальниками отдѣла движенія; по рѣчнымъ пристанямъ — начальниками судоходныхъ дистанцій; въ фабричныя харчевыя лавки — фабричными инспекторами; въ кредитныя, кооперативныя и общественныя учрежденія — Губернской Земской Управой.

5. Расписки получателей опросныхъ бланковъ на отрывныхъ талонахъ препровождаются лицами и учрежденіями, упомянутыми въ ст. 4, мѣстному уполномоченному по Московской губ.

6. Заполненные бланки по частнымъ торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ и рѣчнымъ пристанямъ и банкамъ доставляются владѣльцами предпріятій не позднѣе, какъ черезъ 7 дней послѣ врученія опроснаго бланка—въ мѣстную Уѣздную Земскую Управу; желѣзными дорогами, фабричными харчевыми лавками, а также общественными и кооперативными учрежденіями бланки съ заполненными свѣдѣніями препровождаются въ тотъ же 7-дневный срокъ непосредственно уполномоченному.

7. Предпріятія и учрежденія, недоставившія свѣдѣнія къ указанному сроку, считаются уклонившимися отъ дачи свѣдѣній и къ нимъ примѣняется для выясненія наличнаго запаса продуктовъ право уполномоченнаго, выраженное п. *б* ст. 4 правилъ о мѣстныхъ уполномоченныхъ.

8. Бланки, поступившіе въ Уѣздную Земскую Управу, подвергаются просмотру въ переписной комиссіи подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы съ участіемъ мѣстныхъ Податныхъ Инспекторовъ, представителей мѣстныхъ кооперативныхъ учрежденій, представителя уполномоченнаго и тѣхъ лицъ, участіе которыхъ будетъ признано полезнымъ предсѣдателемъ Уѣздной Земской Управы.

9. Уѣздная переписная комиссія въ семидневный срокъ, по доставленіи матеріаловъ переписи, дѣлаетъ отмѣтку по тѣмъ предпріятіямъ, которыя, по ея заключенію, за крайней неполностью доставленныхъ ими свѣдѣній и за явнымъ преуменьшеніемъ имѣющихся у нихъ запасовъ, необходимо подвергнуть осмотру и провѣркѣ въ порядкѣ п. *б* ст. 4 правилъ о мѣстныхъ уполномоченныхъ.

10. Осмотръ и провѣрка предпріятій, уклонившихся отъ доставленія свѣдѣній, согласно ст. 7 настоящаго положенія, а также неправильно показавшихъ размѣры своихъ запасовъ по ст. 9, производится черезъ представителей уполномоченнаго, при чемъ о дѣйствіи лица, уличеннаго въ намѣренномъ сокрытіи имѣющихся у него запасовъ, сообщается Предсѣдателю Особаго Совѣщанія на предметъ наложенія взысканія въ порядкѣ ст. 19 Положенія Особаго Совѣщанія.

В. Г. Громанъ. П. А. Вихляевъ не придаетъ значенія переписи запасовъ продовольственныхъ продуктовъ для составленія плана перевозокъ. Потребленіе населенія есть сумма запаса и ввоза. Въ мѣстностяхъ потребляющихъ запасъ слагается изъ ввезенныхъ продовольственныхъ продуктовъ и продуктовъ мѣстнаго производства. Въ мѣстностяхъ вывозящихъ опредѣленіе запасовъ мѣстнаго производства при избыткѣ его послужитъ источникомъ для ввоза въ губерніи потребляющія. Поэтому перепись запасовъ и связана съ планомъ

перевозокъ. Торговые запасы есть рессурсъ для удовлетворенія рынковъ и на дальнемъ разстояніи. Для плана перевозокъ важно учесть количество продуктовъ, ввезенныхъ и вывезенныхъ изъ опредѣленнаго пункта — количество вагоновъ отправляемыхъ и прибывающихъ на станціи желѣзныхъ дорогъ. Представитель Екатеринославской губерніи указывалъ, что у нихъ по губерніи вывозъ опредѣляется въ 100—160 милліоновъ пудовъ (важно учесть откуда, сколько и какой продуктъ вывезенъ). Торговый запасъ мѣстнаго производства есть резервуаръ, откуда будутъ черпать для продовольствія потребляющихъ губерній и является объектомъ жел.-дорожнаго движенія — грузомъ, учитываемымъ планомъ перевозокъ. Необходимо согласовать планъ дѣятельности по переписи запасовъ и закупокъ, которыми учитываются предстоящія перевозки. Путь опроса долженъ быть совѣщаніемъ статистиковъ точнѣе указанъ. Въ планѣ переписи отдѣльныхъ предпріятій присоединяюсь къ плану П. А. Вихляева, только дополняя другимъ заданіемъ—опредѣленіемъ запасовъ продуктовъ мѣстнаго происхожденія и продуктовъ привозныхъ.

А. Е. Грузиновъ. При опредѣленіи переписи запасовъ продовольственныхъ продуктовъ по Московской губерніи не имѣлось въ виду точнаго учета запасовъ, такъ какъ Московская губернія большихъ запасовъ не имѣетъ, но заинтересована, гдѣ они сосредоточены, для выясненія недовоза продуктовъ, случаевъ укрытія запасовъ и т. п. У Московской Губернской Управы есть небольшіе запасы: 600 тысячъ пудовъ муки и 76 тыс. пудовъ сахара для направленія ихъ въ ту или иную часть губерніи въ зависимости отъ потребности. Важно статистическимъ путемъ опредѣлить, гдѣ нѣтъ запасовъ и куда направлять ихъ; необходимъ для этого учетъ грузовъ по станціямъ отправленія и полученія. Перепись торговыхъ запасовъ будетъ имѣть существенное значеніе для другихъ губерній, но не для Московской, такъ какъ въ ней запасы незначительны. Работа же должна вестись по общему плану, и соображенія и интересы другихъ губерній должны внести коррективъ и въ Московскій планъ.

И. Н. Ратенекъ. Въ дополненіе къ сказанному вчера о переписи запасовъ по Пензенской губ. остается сказать немного. Сводка поступившихъ свѣдѣній еще не закончена. Данныя приведены по г. Пензѣ, но Пенза обслуживаетъ и сельское населеніе. Переписаны имѣющіеся запасы у частныхъ торговцевъ и кооперативовъ, опрошены и склады желѣзныхъ дорогъ. Данныя о грузахъ прибывшихъ, но еще не выданныхъ получателямъ, получились опросомъ всѣхъ 3-хъ товарныхъ станцій г. Пензы. Свѣдѣнія просились въ формѣ выписки изъ отдѣльныхъ накладныхъ, для установленія названія, вѣса и дня прибытія груза. Продовольственная Комиссія не останавливается на одной пере-

писи, а склоняется къ мысли о періодическомъ полученіи отъ начальниковъ товарныхъ станцій свѣдѣній о движеніи грузовъ. По мнѣнію представителя одного изъ банковъ, аналогичныя свѣдѣнія, вѣроятно, дадутъ Уполномоченному и банки. Сводка собранныхъ свѣдѣній о запасахъ въ предѣлахъ извѣстной территоріи производится съ группировкой предпріятій по ихъ характеру (бакалейныя торговли, пекарни, мукомольни и т. д.) и по ихъ отношенію къ желѣзно-дорожнымъ перевозочнымъ средствамъ; въ послѣднемъ отношеніи предпріятія дѣлятся на четыре группы: 1) которымъ нужны вагоны для привоза продуктовъ, 2) тѣ, которымъ вагоны не нужны, 3) тѣ, которымъ нужны вагоны для вывоза, 4) тѣ, которыя не дали свѣдѣній. Судя по запасамъ продуктовъ, послѣдняя группа закупаетъ ихъ на мѣстѣ. Такимъ образомъ, въ Пензѣ до нѣкоторой степени встали на путь В. Г. Громана — дѣленія запасовъ на мѣстные и привозные. Нѣкоторый интересъ можетъ представить, въ какой мѣрѣ торговцы первой категоріи въ состояніи указать районы закупокъ. Опасенія въ невозможности полученія достаточныхъ свѣдѣній о районахъ закупокъ не слѣдуетъ преувеличивать. Число вагоновъ съ продуктами, удовлетворяющими потребности населенія, безъ указанія дорогъ отправленія составляетъ 10% всего числа зарегистрированныхъ вагоновъ. По отдѣльнымъ продуктамъ этотъ процентъ мѣняется. Считать совершенно безнадежнымъ полученіе указаній, въ какихъ районахъ они надѣются закупить продукты—нельзя.

Со стороны качества опроса въ нашей программѣ нѣтъ контрольныхъ, наводящихъ вопросовъ. Критику полученныхъ свѣдѣній надо отложить до окончательной сводки всего матеріала.

Предсѣдатель проситъ разъяснить В. Г. Громана — опредѣленіе запасовъ по мѣсту производства не совпадаетъ ли съ мѣстомъ закупокъ?

В. Г. Громанъ. Мѣсто покупки можетъ быть и мѣсто производства. Пензенская губернія производитъ и потребляетъ, какъ и большинство другихъ губерній, какъ и Екатеринославская губернія, въ которой 2 уѣзда являются больше потребляющими, чѣмъ производящими. При переписи запасовъ слѣдуетъ выяснить назначеніе этого запаса, предназначены ли они для мѣстной торговли или на вывозъ.

С. В. Сперанскій указываетъ, что совѣщанію по выслушаніи докладовъ нѣтъ надобности останавливаться на цѣляхъ переписи продовольственныхъ продуктовъ — она ясна сама по себѣ и разногласій вызвать не можетъ. Вниманіе совѣщанія надо сконцентрировать на методѣ производства переписи. Московскій планъ, Пензенскій, а также и Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія имѣютъ одно общее — всѣ они основаны на томъ, что, желая знать запасы, обра-

щаются къ самимъ торговцамъ за свѣдѣніями — сколько у нихъ имѣется запасовъ? Намъ слѣдуетъ обсудить, пріемлемъ ли этотъ методъ, можемъ ли мы проконтролировать свѣдѣнія торговцевъ, захотятъ ли они указать, откуда и сколько получаютъ грузовъ и какимъ путемъ будемъ получать отъ нихъ вѣрныя свѣдѣнія. Нужно открыто подойти къ разрѣшенію этихъ вопросовъ. Опытъ коммерческой статистики отвергаетъ опросъ торговцевъ, ея опытъ привелъ къ отрицательнымъ результатамъ. Этотъ опытъ былъ у предсѣдательствующаго, у В. Р. Бриллинга и у меня; этотъ методъ негоденъ даже тогда, когда нѣтъ мотивовъ у торговцевъ скрывать, преуменьшать запасы. Вы являетесь съ угрозой уголовной кары, — но эта угроза можетъ подѣйствовать обратно, она заставитъ торговцевъ скрыть свой товаръ у сосѣда или въ какомъ-либо другомъ помѣщеніи. Угроза во всякомъ случаѣ не является гарантіей правильнаго показанія. Московскій планъ допускаетъ возможность контроля черезъ агентовъ Уполномоченнаго. Мнѣ думается, что осуществить этотъ контроль невозможно. П. А. Вихляевъ самъ усумнился, не запоздаетъ ли контроль: пройдетъ 2 недѣли отъ запроса до контроля. Масса грузовъ приходитъ на предъявителя, и невозможно установить, кому принадлежитъ грузъ. Въ Москвѣ еще легче установить владѣльца, чѣмъ на мелкихъ станціяхъ. Кромѣ того, изыскивая получателей груза, мы перейдемъ изъ области статистики въ область сыска. Тотъ путь, на который ведутъ московскіе и пензенскіе статистики, вызываетъ сомнѣніе — онъ можетъ повести къ собиранію негоднаго и вреднаго матеріала. Нужно опредѣленное отношеніе совѣщанія къ этимъ методамъ. Если совѣщаніе отнесется къ нимъ отрицательно, то въ губерніи, гдѣ я работаю по продовольственному дѣлу, такой переписи не будетъ.

П. А. Вихляевъ сообщаетъ совѣщанію содержаніе циркуляра, полученнаго на Уполномоченнаго отъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу: „Одновременно съ симъ мною разосланы общественнымъ Управленіямъ городовъ и крупнѣйшихъ поселеній, а также уѣзднымъ и губернскимъ Управамъ прилагаемыя при семъ опросныя вѣдомости №№ 1—3 для заполненія свѣдѣніями о желѣзно-дорожныхъ перевозкахъ продовольственныхъ продуктовъ на февраль — мартъ мѣсяцы 1916 года. Не позднѣе 5-го января учрежденія, сообщающія означенныя свѣдѣнія, обязаны выслать одинъ экземпляръ заполненныхъ отвѣтами опросныхъ листовъ въ Петроградъ Управленію дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу и второй экземпляръ Вамъ. Благоволите наблюсти какъ за точнымъ соблюденіемъ сроковъ представленія просимыхъ свѣдѣній, такъ и за возможной ихъ полнотой и достовѣрностью. Съ этой цѣлью прошу Васъ выяснить непосредственно или черезъ образованныя Вами

уѣздныя и городскія организаціи количества закупленныхъ и предполагаемыхъ къ закупкѣ продуктовъ, подвозъ которыхъ необходимъ въ февралѣ — мартѣ, путемъ опроса подлежащихъ учрежденій и частныхъ торговцевъ и устройства, въ случаѣ необходимости, совѣщаній. По полученіи отвѣтовъ отъ городовъ и земствъ и по надлежащей провѣркѣ ихъ, благоволите незамедлительно выслать ихъ Управленію дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу (Петроградъ, Морская, 42)".

Особенность того метода собиранія свѣдѣній, который изложенъ въ цитируемомъ циркулярѣ, заключается между прочимъ въ томъ, что имъ рекомендуется параллельное собираніе однихъ и тѣхъ же свѣдѣній — органами мѣстнаго самоуправленія и уполномоченными. Такой пріемъ собиранія свѣдѣній не только ведетъ къ безплодной тратѣ силъ, но по неизбѣжности долженъ вызвать смущеніе среди опрашиваемыхъ лицъ и учрежденій.

А. М. Капраловъ обращаетъ вниманіе собранія на циркуляръ, предлагающій озаботиться немедленнымъ доставленіемъ свѣдѣній и обращенный одновременно къ мѣстнымъ уполномоченнымъ и къ земскимъ и городскимъ управленіямъ и проситъ съѣздъ высказаться по поводу категоричности требованій, въ виду краткости срока, выставленнаго Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія, и установить свое отрицательное отношеніе.

В. Г. Громанъ высказывается, что такая постановка обращенія Предсѣдателя Особаго Совѣщанія совсѣмъ нецѣлесообразна, она приведетъ къ отрицательнымъ результатамъ—и предлагаетъ поручить комиссіи выработать редакцію отношенія совѣщанія статистиковъ къ этому циркуляру.

А. М. Капраловъ предлагаетъ это отношеніе сообщить уполномоченнымъ на съѣздѣ 3 января.

А. Н. Мининъ отмѣчаетъ, что въ интересахъ Московской губерніи есть еще одна необходимость—учесть наличные запасы, въ томъ числѣ учетъ въ подмосковныхъ губерніяхъ овса, который могъ бы быть вывезенъ въ Московскую губернію безъ ущерба какъ для мѣстнаго хозяйства, такъ и для военныхъ заготовокъ.

Московская губернія нуждается въ 1.300.000 пудахъ посѣвного овса, кромѣ этого необходимо ввести нѣкоторое количество кормового; послѣдній нуженъ для прокорма лошадей; въ противномъ случаѣ не будутъ вывезены дрова изъ лѣсу, и Москва останется безъ топлива. Взамѣнъ овса могъ быть купленъ на югѣ ячмень, но при затруднительномъ желѣзнодорожномъ транспортѣ во всѣхъ отношеніяхъ удобнѣе, если это возможно, пріобрѣтать концентрированные корма въ прилегающихъ губерніяхъ. Чтобы окончательно рѣшить вопросъ о

необходимости отказаться отъ овса и перейти на ячмень, необходимо быть совершенно увѣреннымъ, что овса для мирнаго населенія нѣтъ. То же положеніе налицо по отношенію нѣкоторыхъ другихъ продуктовъ: такъ, нужно большое количество гречневой крупы, но тамъ, гдѣ она есть (Уфимская губ.), ее придерживаютъ для арміи. Можетъ быть и необходимо было бы обойтись безъ гречневой крупы, замѣнивъ ее пшеномъ или картофелемъ, но нужно убѣдиться, что запасовъ гречневой крупы нѣтъ. Такимъ образомъ къ предстоящему Съѣзду Уполномоченныхъ было бы крайне желательно подсчитать возможные запасы овса и крупъ, которые могутъ быть использованы для продовольственныхъ нуждъ ввозящихъ губерній вообще и Московской губ. въ частности.

Н. И. Воробьевъ. Костромская губернія имѣетъ водные пути—волжскій ввозъ. Перепись запасовъ по Волгѣ у мукомоловъ произведена была черезъ особаго агента, который былъ снабженъ всякими полномочіями и скорпіонами. Въ одномъ случаѣ, когда свѣдѣнія не желали давать, при угрозѣ были выданы торговыя книги. Въ тѣхъ предпріятіяхъ, гдѣ поставлена хорошо бухгалтерія, тамъ прямой учетъ возможенъ. Выяснилось, что нѣкоторые города по Волгѣ не обезпечены пшеницей, ранніе заморозки задержали грузъ въ пути и теперь подвозъ гужевой. На сѣверѣ губерніи достаточна текущая регистрація ввоза и вывоза и только при острой нуждѣ населенія въ продовольствіи можно прибѣгнуть къ обслѣдованію мѣстныхъ запасовъ.

Методъ прямого учета не достигаетъ цѣли. Петроградъ строитъ свой планъ теоретически — учесть элементарныя счетныя единицы. Если бы прямой учетъ былъ выполнимъ, то это было бы точно. Если бы было выполнимо учесть предположенныя закупки, то былъ бы и планъ предстоящихъ перевозокъ. Элементарная теорія въ приложеніи къ дѣйствительности требуетъ поправокъ. Прямой учетъ невыполнимъ—нуженъ косвенный, который болѣе совершененъ въ практическихъ цѣляхъ. Въ особенности это относится къ учету запасовъ и опредѣленію закупокъ у мелкихъ торговцевъ—у нихъ нѣтъ бухгалтерскихъ книгъ и закупки производятъ случайно.

Что касается регулированія перевозокъ, то фактически мы тутъ ничего не можемъ сдѣлать.

И. А. Поплавскій. Учетъ запасовъ частныхъ торговцевъ—величина трудно уловимая, но возможна косвенная провѣрка этихъ данныхъ. Можно указать на Соединенные Штаты, гдѣ производится учетъ запасовъ у фермеровъ и на элеваторахъ.

Можно установить владѣльцевъ накладныхъ и на предъявителя, какъ это дѣлается Московскимъ Уполномоченнымъ по топливу, и пріемъ съ элементами сыска въ такомъ важномъ вопросѣ, какъ продо-

вольствіе страны, можно оправдать. Что касается значенія торговыхъ запасовъ для плана перевозокъ, то тутъ важно установить различіе запасовъ мѣстныхъ и привозныхъ.

С. М. Гуревичъ находитъ, что С. В. Сперанскій сгустилъ краски. Можно расчитывать на правильность свѣдѣній торговцевъ, если собираніе этихъ свѣдѣній будетъ не въ рукахъ податного инспектора, а въ рукахъ у мѣстныхъ общественныхъ продовольственныхъ организацій. Городской Управѣ, Городскому продовольственному комитету и лицамъ, командированнымъ за собираніемъ свѣдѣній, удавалось добиваться отъ торговцевъ точныхъ данныхъ. Планъ П. А. Вихляева объ уѣздныхъ переписныхъ комиссіяхъ надо привѣтствовать, организовавъ ихъ въ каждомъ торговомъ пунктѣ, обязательно съ участіемъ общественныхъ дѣятелей, использовавъ въ этомъ отношеніи всѣ общественныя силы, но ни въ коемъ случаѣ не привлекая податныхъ инспекторовъ.

В. Г. Громанъ всѣ опасенія о правильности дачи показаній торговцами считаетъ преувеличенными. Опытъ обслѣдованія мукомольной промышленности далъ хорошіе результаты. Относительно мѣстныхъ переписныхъ комитетовъ В. Г. Громанъ указываетъ, что роль податныхъ инспекторовъ сводилась только къ разсылкѣ опросныхъ бланковъ и выдачи свѣдѣній, находящихся въ ихъ вѣдѣніи,—роль информаціонная. Для правильной постановки переписи запасовъ необходимо добиться права, чтобы переписныя комиссіи были снабжены полномочіями самостоятельнаго осмотра предпріятій.

И. В. Яровой вѣритъ сообщеніямъ изъ торговаго міра. Въ Вологдѣ Городская Управа разсылала анкеты о запасахъ продуктовъ питанія: сколько закуплено, сколько на рукахъ, сколько ожидается на ближайшее время. Отвѣты получались удовлетворительные; даже тогда, когда въ городѣ не было сахару, въ анкетѣ былъ указанъ запасъ въ тысячу пудовъ сахара. Думаю, что свѣдѣнія анкетъ можно провѣрить данными желѣзнодорожныхъ станцій, собранными предварительно за 2 недѣли или за мѣсяцъ. Свѣдѣнія о прибывшихъ грузахъ могутъ провѣрить показанія торговцевъ о ихъ запасахъ. Въ переписныя комиссіи необходимо ввести въ крупныхъ городахъ городскихъ головъ, а въ мелкихъ—предсѣдателей уѣздныхъ управъ.

Н. И. Ратенекъ. Косвенный учетъ предполагаетъ нахожденіе искомаго результата путемъ производства ариѳметическихъ дѣйствій надъ нѣкоторыми статистическими данными, которыя всегда приближенны. И если искомый результатъ по сравненію съ операціонными данными малъ, то ничтожныя погрѣшности послѣднихъ могутъ быть причиной весьма крупныхъ ошибокъ въ результатѣ. Такимъ образомъ вопросъ о преимуществахъ способовъ прямого и косвеннаго

учета приходится рѣшать въ зависимости отъ различныхъ условій— времени и мѣста, поэтому нельзя рѣшать этого вопроса одинаково для различныхъ губерній.

П. А. Вихляевъ. Вопросы, возникшіе съ общимъ докладомъ, распадаются на 2 категоріи: 1) связь переписи торговыхъ запасовъ съ планомъ перевозокъ и 2) степень достовѣрности полученныхъ отъ торговыхъ предпріятій свѣдѣній.

Что касается вопросовъ 1-й категоріи, то В. Г. Романъ правъ; перепись имѣетъ существенное значеніе въ районахъ вывоза. Разсматривая эти вопросы, нужно обратить вниманіе на тѣ запасы, которые сосредоточены около желѣзныхъ дорогъ—въ складочныхъ помѣщеніяхъ, гдѣ они хранятся до нагрузки.

Единовременную перепись запасовъ необходимо дополнить текущей регистраціей тѣхъ же запасовъ, такъ какъ наличность послѣднихъ подвержена сильнымъ колебаніямъ, тѣмъ болѣе, что перевозки февраля и марта будутъ питаться не запасами на 1 января, а послѣдующими поступленіями.

По отчету Воронежскаго порайоннаго комитета, размѣръ торговыхъ запасовъ хлѣба на 1-е января 1914 года опредѣляется по Рязанско-Уральской и Юго-Восточной ж. д. въ слѣдующихъ цифрахъ: въ желѣзнодорожныхъ складахъ долгосрочнаго храненія—5930 вагоновъ, въ частныхъ складахъ—35877 вагоновъ, на элеваторахъ Земствъ и Государственнаго Банка—1778 вагоновъ, всего 43585 вагоновъ.

Подвозъ къ станіямъ желѣзныхъ дорогъ за февраль и мартъ мѣсяцы выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

въ январѣ.....39452 вагона
„ февралѣ.....22212 „

тогда какъ наличный запасъ на 1 января опредѣлился въ 43585 вагоновъ.

Изъ выше приведеннаго мы видимъ, что подвозъ двухъ мѣсяцевъ превышаетъ запасъ, и если взять еще подвозъ за мартъ мѣсяцъ—21376 ваг., то тогда цифры запаса на 1 января получаются вдвое меньше подвоза за тѣ мѣсяцы, которыми питался вывозъ февраля и марта. Опредѣленіе одного наличнаго запаса мало что даетъ, надо еще знать количество продуктовъ, обращающихся въ складочныхъ помѣщеніяхъ путей подвоза къ нимъ и вывоза по желѣзной дорогѣ. Запасы имѣютъ нѣкоторое значеніе, но въ основаніе продовольственныхъ расчетовъ ихъ класть нельзя, такъ какъ соотношеніе цифръ запаса и послѣдующаго гужевого подвоза къ станціямъ не совпадаетъ, и учетъ только одного запаса можетъ внести дезорганизацію въ планъ порайонныхъ перевозокъ. Для задачъ регулированія пере-

возокъ болѣе полезно не столько перепись запасовъ, сколько установленіе текущей регистраціи запасовъ въ складочныхъ помѣщеніяхъ желѣзныхъ дорогъ, наблюденіе за хлѣбнымъ оборотомъ по складамъ долгосрочнаго храненія.

Для водныхъ путей перепись еще имѣла бы большее значеніе, такъ какъ прекращеніе навигаціи зафиксировало эти запасы въ складахъ на рѣчныхъ пристаняхъ.

Итакъ, для выполненія плана перевозокъ необходимъ учетъ запасовъ на пристаняхъ и текущая регистрація хлѣбныхъ оборотовъ по складамъ долгосрочнаго храненія при желѣзныхъ дорогахъ.

Переходя къ вопросамъ второй категоріи—достовѣрности матеріаловъ, полученныхъ отъ владѣльцевъ складочныхъ помѣщеній, считаю, что надо надѣяться, что правила объ уполномоченныхъ дадутъ возможность слѣдить за правильностью показаній, и разъ директива въ этомъ направленіи дана закономъ, то агенты уполномоченнаго должны найти способы провѣрки этихъ свѣдѣній.

Въ нашемъ московскомъ планѣ регистрація торговыхъ запасовъ связана со всей системой продовольственной кампаніи, изъ нея вытекаетъ система наблюденія за частной торговлей, для плановъ же перевозокъ текущая регистрація главнѣе переписи запасовъ.

Достовѣрность же свѣдѣній будетъ оцѣнена послѣ того, какъ будетъ сдѣлана ревизія у владѣльцевъ торговыхъ предпріятій.

С. В. Сперанскій допускаетъ такую ревизію въ Москвѣ, но въ Москвѣ еще она во много разъ труднѣе, чѣмъ въ болѣе мелкихъ торговыхъ пунктахъ. Опредѣлить въ Москвѣ получателя груза на предъявителя дѣло очень трудное, такъ какъ подкупъ для полученія такихъ свѣдѣній можетъ вызвать еще большій подкупъ и въ этомъ отношеніи владѣльцы торговыхъ предпріятій гораздо сильнѣе всѣхъ другихъ. Иное въ условіяхъ нашихъ сельскихъ желѣзно-дорожныхъ станцій, гдѣ придется имѣть дѣло съ 1—2 получателями, всѣмъ извѣстными. Возможность повѣрки получателя еще болѣе облегчается тѣмъ, что для подвоза пищевыхъ продуктовъ существуетъ въ настоящее время внѣочередная разрѣшительная погрузка и потому получатель продовольственнаго груза безъ затрудненія можетъ быть обнаруженъ.

С. В. Сперанскій. Кто выступалъ въ защиту собиранія свѣдѣній о хлѣбныхъ запасахъ, тотъ не бралъ на себя задачу отстаиванія правильности метода, а только указывалъ, что онъ не такъ ужъ плохъ. Указываютъ, что этотъ методъ примѣнялся въ Костромской губерніи но тамъ былъ другой методъ, тамъ собирало свѣдѣнія лицо, снабженное полномочіями. Результаты собиранія свѣдѣній при обходѣ и при разсылкѣ бланковъ совершенно разные. Въ Тверской губерніи въ собираніи свѣдѣній участвовали страховые агенты, священники, учи-

теля. Мы не знаемъ, насколько эти свѣдѣнія близки къ дѣйствительности, но все же этотъ методъ гораздо выше стоитъ предлагаемаго. Но эти послѣдніе способы не вездѣ могутъ быть примѣнены, такъ какъ не вездѣ есть такое количество интеллигентныхъ лицъ, какъ въ Тверской губерніи. Указываютъ на контроль желѣзно-дорожной статистики, но это касается только районовъ, обслуживаемыхъ желѣзными дорогами, гдѣ эта статистика заведена, въ большинствѣ же случаевъ ея нѣтъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ гужевой транспортъ получилъ широкое распространеніе. Нижегородскіе мукомолы $^2/_3$ грузовъ отправляютъ на подводахъ. Недостатки метода можно нѣсколько парализовать, но по существу и въ корнѣ онъ непригоденъ. Возможно внести въ него еще поправки, но я думаю, что на обязанности статистиковъ лежитъ искать другихъ болѣе совершенныхъ путей, чѣмъ методъ разсылки бланковъ; сюда и должна быть направлена творческая работа совѣщанія статистиковъ.

В. Г. Громанъ. Въ Пензѣ примѣнялся экспедиціонный методъ, бланки отвозились и отбирались спеціальнымъ лицомъ и лицо это, по инструкціи, должно было разъяснять вопросы этихъ бланковъ.

С. М. Гуревичъ. Въ Твери бланки раздавались особыми агентами для заполненія и при возвращеніи провѣрялись ими.

В. Г. Громанъ. При переписи желательно примѣненіе экспедиціоннаго метода: раздача агентами переписной комиссіи бланковъ учета запаса. Для производства правильнаго учета надо знать сумму элементовъ, слагающихъ торговый запасъ. Перепись торговыхъ запасовъ необходимо производить періодически, она должна пріурочиваться къ моментамъ хозяйственнаго перелома—къ моменту навигаціи, весной послѣ окончанія яровыхъ посѣвовъ.

Н. А. Вихляевъ не признаетъ тѣсной связи переписи торговыхъ запасовъ съ планомъ перевозокъ. Однако, очень рискованно составлять планъ перевозокъ на тѣ мѣстности, гдѣ неизвѣстны запасы. Планъ перевозокъ долженъ быть согласованъ съ количествомъ запасовъ продовольственныхъ продуктовъ. Перепись запасовъ и закупокъ пріурочивается къ опредѣленному дню. Если время переписи въ разныхъ мѣстностяхъ разойдется на нѣсколько дней, то это не будетъ имѣть большого значенія.

Кромѣ того В. Г. Громанъ указываетъ, что Предсѣдатель Особаго Совѣщанія, обращаясь одновременно на имя уполномоченныхъ и городскихъ и земскихъ учрежденій и, не давъ опредѣленной программы организаціи этого дѣла, лишаетъ возможности органы при уполномоченномъ дать запрашиваемыя свѣдѣнія въ срокъ, указанный Особымъ Совѣщаніемъ и вообще произвести эту перепись цѣлесообразно.

Г. И. Баскинъ. Изъ всѣхъ сообщеній о методахъ собиранія свѣдѣній отъ торговыхъ и складочныхъ предпріятій о количествѣ имѣющихся у нихъ запасовъ продовольственныхъ продуктовъ и о размѣрахъ предполагаемыхъ закупокъ слѣдуетъ заключить, что экспедиціонный способъ въ строгомъ смыслѣ нигдѣ не примѣнялся. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда, какъ, напр., въ Тверской губ., бланки вручались непосредственно владѣльцамъ предпріятій и затѣмъ отбирались отъ нихъ особыми агентами, экспедиціонный способъ въ обычномъ смыслѣ не имѣлъ мѣста, тѣмъ болѣе, что эти агенты не были предварительно инструктированы и роль ихъ ограничивалась исключительно врученіемъ и отбираніемъ заполненныхъ программъ.

Мнѣ думается, что въ числѣ способовъ, которые могли бы содѣйствовать успѣху обслѣдованія и повліять въ благопріятномъ смыслѣ на качество сообщаемыхъ владѣльцами свѣдѣній, существенную роль должна сыграть широкая огласка предпринятой анкеты среди населенія съ выясненіемъ ея задачъ и съ указаніемъ, что анкета никакихъ фискальныхъ цѣлей не преслѣдуетъ. Въ Самарской губерніи было поступлено именно такимъ образомъ. Во всѣ уголки губерніи были разосланы особыя обращенія къ представителямъ сельской интеллигенціи съ просьбой оказать содѣйствіе какъ относительно разъясненія владѣльцамъ значенія переписи, такъ и самаго способа заполненія опросныхъ листовъ. Есть основаніе полагать, что, по крайней мѣрѣ, въ наиболѣе крупныхъ, а, слѣдовательно, и наиболѣе важныхъ сельскихъ центрахъ найдутся лица, которыя добровольно возьмутъ на себя эту миссію.

Кромѣ того, предполагается возможно шире использовать мѣстную прессу, и въ рядѣ статей выяснить задачи предпринятой переписи. Въ ближайшіе дни мы намѣрены развить широкую агитацію въ этомъ направленіи и думаемъ, что это благопріятно отзовется на результатахъ всего обслѣдованія.

М. В. Птухъ. Вопросъ о переписи запасовъ связанъ съ планомъ перевозокъ. Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія не ожидаетъ точныхъ данныхъ отъ переписи запасовъ. Особое Совѣщаніе связываетъ съ планомъ перевозокъ планъ использованія рѣчного флота. Такъ какъ у насъ рѣчной флотъ невеликъ, то надо экономить его провозную способность и учитывать благопріятныя и неблагопріятныя условія; опредѣленіе излишка или недостатка запаса по приволжскимъ и другимъ рѣчнымъ пристанямъ и имѣетъ значеніе для регулированія воднаго транспорта. Перепись запасовъ имѣетъ Имперское значеніе и поэтому я не согласенъ съ П. А. Вихляевымъ, который строитъ свой планъ съ точки зрѣнія потребляющей губерніи. Но и для Московской губерніи перепись можетъ имѣть практическое значеніе —

дастъ представленіе о запасахъ въ другихъ мѣстахъ и дастъ возможность Уполномоченнымъ подвезти тѣ или другіе продукты для продовольствія населенія.

Не какъ представитель Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія, но лично самъ думаю, что экспедиціонный методъ заслуживаетъ предпочтенія передъ бланковымъ. Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія не могло входить въ такія детали и давать въ этомъ направленіи указанія—въ разныхъ мѣстахъ и условія различны.

Н. И. Воробьёвъ. В. Г. Громанъ ошибается, называя пензенскій методъ экспедиціоннымъ. Пензенскій методъ—методъ самоисчисленія и онъ, какъ признано, несовершененъ. Методъ Особаго Совѣщанія—методъ анкетный—заключается въ томъ, что вопросы составляются просто, по возможности, понятно и разсылаются по всей странѣ для заполненія. Изъ этихъ анкетъ предполагается почерпнуть свѣдѣнія, и обыкновенно онѣ даютъ не количественное, а качественное освѣщеніе затронутаго вопроса. При экспедиціонномъ методѣ необходимо сотрудничество опытныхъ лицъ.

А. М. Капраловъ. Задача совѣщанія статистиковъ выработать установленіе мѣры точности данныхъ переписи. Предполагаемый методъ экспедиціоннаго обслѣдованія едва ли возможенъ за недостаткомъ интеллигентнаго персонала. Къ переписнымъ комиссіямъ, выдвигаемымъ П. А. Вихляевымъ, надо отнестись положительно, прибавивъ въ составъ ихъ кооперативы. Контролирующій органъ долженъ состоять изъ мѣстныхъ людей. А. М. Капраловъ предлагаетъ включить въ переписныя комиссіи мѣстныя ячейки—кооперативы и другія общественныя организаціи.

П. И. Поповъ находитъ возможнымъ нормированіе народной жизни только при участіи общественныхъ элементовъ и признаетъ возможнымъ экспедиціоннымъ способомъ получить точныя цифры.

Ф. А. Липкинъ. Выборочный методъ—коррективъ къ переписи запаса. Для установленія вѣрности свѣдѣній, показываемыхъ торговцами, долженъ быть провѣренъ извѣстный процентъ этихъ свѣдѣній выборочнымъ путемъ. Если торговцы будутъ знать о провѣрочномъ осмотрѣ торговыхъ предпріятій, то угроза штрафомъ за укрытіе на нихъ подѣйствуетъ.

Предсѣдатель. Опытъ С. В. Сперанскаго и мой совпадаютъ. Я нахожу, что подходъ къ торговцамъ невооруженными полномочіями невозможенъ, и примѣненіе п. г ст. 4 Правилъ объ Уполномоченныхъ о раскрытіи торговыхъ книгъ необходимо.

При анкетномъ методѣ данныхъ для заподозрѣнія вѣрности показаній у насъ будетъ очень мало, для полученія вѣрныхъ свѣдѣній

цѣлесообразнѣе примѣненіе экспедиціоннаго метода; при возникновеніи сомнѣній возможенъ осмотръ торговыхъ книгъ.

Высказываюсь за примѣненіе экспедиціоннаго метода по всѣмъ правиламъ этого искусства, или, въ случаѣ невозможности примѣненія его, допускаю выборочный способъ для провѣрки.

В. Г. Громанъ. Всѣ не соглашаются съ тѣмъ, что способъ раздачи бланковъ и полученія ихъ особыми лицами является экспедиціоннымъ методомъ, но вѣдь такой способъ сводится къ опросу, на что указывалъ и А. А. Кауфманъ, и, слѣдовательно, можно назвать его экспедиціоннымъ. Вопросъ въ смыслѣ затрудненія въ персоналѣ при экспедиціонномъ методѣ разрѣшается, если перепись будетъ производиться мѣстными переписными комиссіями, снабженными правомъ осмотра торговыхъ предпріятій. Въ этомъ направленіи уже былъ опытъ Особаго Совѣщанія: когда въ Петроградѣ ощущался недостатокъ продуктовъ и было предположено реквизировать всѣ имѣющіеся продовольственные продукты, то къ этому предполагалось привлечь торговыхъ попечителей, попечительства о бѣдныхъ, санитарныя попечительства, членомъ которыхъ можетъ сдѣлаться каждый житель. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ допустило только торговыхъ попечителей.

В. Г. Громанъ предлагаетъ совѣщанію признать, какъ необходимый минимумъ,—врученіе и отобраніе опросныхъ бланковъ особыми лицами и сосредоточеніе этихъ бланковъ въ мѣстныхъ переписныхъ комиссіяхъ, которыя бы провѣряли ихъ достовѣрность и, въ случаѣ сомнѣній, ревизовали бы ихъ торговыя предпріятія.

П. А. Вихляевъ. Принимая во вниманіе указанія, здѣсь сдѣланныя, находитъ, что въ московскій планъ переписныхъ комиссій надо внести измѣненіе въ количествѣ ихъ—было намѣчено 13 по числу уѣздовъ, а теперь надо увеличить до 46, соотвѣтственно числу хлѣботорговыхъ районовъ Московской губерніи. Порученіе переписнымъ комиссіямъ во всемъ ихъ составѣ осмотра торговыхъ книгъ явилось бы слишкомъ громоздкимъ, и трудно расчитывать найти въ ея составѣ лицъ, которыя могли бы обревизовать торговыя книги, знакомыхъ со всѣми бухгалтерскими ухищреніями.

Предсѣдатель предлагаетъ выбрать комиссію для редактированія тѣхъ положеній, которыя были приняты на предыдущихъ засѣданіяхъ.

Предложеніе Предсѣдателя принимается и въ составъ означенной комиссіи выбираются: В. И. Анисимовъ, Г. И. Баскинъ, П. А. Вихляевъ, В. Г. Громанъ, И. А. Поплавскій, С. В. Сперанскій и въ качествѣ эксперта по вопросамъ транспорта Ф. Н. Еремѣевъ.

Засѣданіе редакціонной комиссіи 28 декабря.

Засѣданіе открывается въ 6 ч. 20 м. вечера. Предсѣдательствуетъ Г. И. Баскинъ.

Предсѣдатель. Предлагаетъ представителямъ съ мѣстъ сдѣлать сообщенія о состояніи статистическихъ матеріаловъ, необходимыхъ для построенія порайоннаго плана перевозокъ.

П. И. Неволинъ (завѣдующій ст. отд. Владимірской губ. Земской Управы). По состоянію матеріаловъ нашей губерніи, программа предполагаемыхъ работъ можетъ быть выполнена, но съ нѣкоторыми оговорками. Есть посѣвныя площади по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія 1897—1898 г.г. Правда, прошло довольно порядочно времени, но въ виду того, что крупныхъ измѣненій въ посѣвныхъ площадяхъ по губерніи не наблюдается, эти данныя можно использовать.

Районы тяготѣнія къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ установлены, главнымъ образомъ, на основаніи сообщеній добровольныхъ корреспондентовъ.

Урожаи всѣхъ годовъ до 1915 имѣются.

Значитъ, всю работу можно будетъ исполнить къ требуемому сроку.

Самое больное мѣсто для Владимірской губерніи — исчисленіе населенія. Въ большинствѣ своемъ фабричное, оно слишкомъ быстро и неравномѣрно измѣняется. Данныя мѣстнаго изслѣдованія по этому вопросу совершенно устарѣли и съ ними врядъ ли что можно будетъ сдѣлать.

Н. И. Воробьевъ (Костромск. губ.). У насъ установлены районы по даннымъ изслѣдованія грунтовыхъ дорогъ. Есть свѣдѣнія о тяготѣніи каждаго селенія. Мы сгруппировали ихъ въ небольшія совокупности и получили до 400 районныхъ единицъ. Населеніе по даннымъ 1897 года распредѣлено по этимъ районамъ. Можно точно распредѣлить и количество надѣльной земли да, пожалуй, и всей. Можетъ быть распредѣлена площадь пашни, такъ какъ измѣненій въ ней почти не было чуть ли не со времени генеральнаго межеванія. Но площади посѣвовъ опредѣлить совершенно невозможно. У насъ свѣдѣній о нихъ нѣтъ, а данныя Центральнаго Статистическаго Комитета не внушаютъ довѣрія. Такъ, напримѣръ, посѣвная площадь на 1915 годъ составляетъ почему-то по губерніи ровно $^2/_3$ площади пашни. Сдѣлана сводка движенія товаровъ по жел. дор. съ 1908 г. по 1911 годъ. Большой разницы между движеніемъ по годамъ не наблюдается, несмотря на различіе урожаевъ. Происходитъ это потому, что въ транспортѣ по Костромской губ. наибольшую роль играютъ вод-

ные пути (Волга). Есть сводка транспорта грузовъ по Волгѣ съ 1908 по 1911 годъ. Кромѣ того сдѣланы выборки изъ судоходныхъ дистанцій, но болѣе точныя относительно прибытія грузовъ и ненадежныя по мѣстамъ назначеній. По остальнымъ воднымъ путямъ (Кострома, Унжа, Ветлуга) есть свѣдѣнія до 1905 года, но неточныя, навѣрное уменьшенныя.

П. А. Вихляевъ. Слѣдуетъ твердо установить, что свѣдѣнія о транспортѣ должны быть пріурочены обязательно къ 1913 году.

Н. И. Воробьевъ. По моему мнѣнію, въ тѣхъ случаяхъ, когда движеніе на желѣзныхъ дорогахъ такъ мало колеблется въ зависимости отъ урожая, достаточно данныхъ и болѣе раннихъ, даже 1911 года.

Предсѣдатель. Позвольте мнѣ привести нѣкоторую иллюстрацію по этому поводу. Отношеніе общаго вывоза ржи къ общему сбору урожая по Самарской губ. въ $^0/_0$ за рядъ лѣтъ выражается такимъ образомъ: въ 1908 году—18,1; въ 1909—33,1; въ 1910—70,9; въ 1911—104,0. Но надо отмѣтить, что, съ одной стороны, общее количество вывоза взято за календарный годъ, съ другой стороны, не учтено сильное вліяніе хлѣбныхъ запасовъ въ губерніи, такъ что данная яркая иллюстрація независимости транспорта отъ количества урожая не вполнѣ, конечно, справедлива.

П. И. Поповъ. Для меня тоже не ясенъ вопросъ о необходимости и достаточности именно 1913 года. Въ Тульской губ. сдѣланы выборки о желѣзнодорожномъ транспортѣ за 1909—10—11 г.г. съ опредѣленіемъ станцій отправленія и назначенія. Въ этотъ же срокъ производилось мѣстное изслѣдованіе. И мнѣ кажется, что, сопоставивъ данныя этихъ двухъ источниковъ, мы совершенно могли бы удовлетвориться средней картиной транспорта за указанные годы.

П. А. Вихляевъ. Необходимо свѣдѣнія за 1913 г., связанныя съ урожаями 1912 и 1913 г.г. и сопоставленныя съ урожаемъ 1915 года, провести по всѣмъ губерніямъ; иначе мы получимъ слишкомъ неоднородный матеріалъ, врядъ ли пригодный для общей сводки.

В. Р. Бриллингъ (Смоленская губ.). Распредѣленіе губерніи по районамъ заканчивается. Есть посѣвныя площади за 1915 годъ, ихъ можно будетъ распредѣлить по районамъ, даже, не совсѣмъ, правда, точно—по отдѣльнымъ культурамъ. Сдѣланы выборки о желѣзнодорожномъ транспортѣ по своднымъ статистическимъ таблицамъ о хлѣбныхъ грузахъ за 1908—1913 г.г., и о соли и сахарѣ—за 1911—1913 г.г. Есть свѣдѣнія объ урожаяхъ за прежніе годы до 1915 года. Но разработать свѣдѣнія 1915 года врядъ ли представится возможнымъ къ указанному сроку, такъ какъ работа эта слишкомъ велика по объему и при томъ maximum'ѣ труда, который отдѣленіе можетъ удѣлить этой работѣ, она не можетъ быть выполнена къ 10 января.

Даже не получены еще всѣ карточки. Можно, пожалуй, разработать часть матеріала, но не раньше, какъ къ 20 января.

П. И. Поповъ (Тульская губ.). Свѣдѣнія объ урожаѣ за 1915 годъ распредѣлены по районамъ; свѣдѣнія за 1912—1913 г.г. имѣются только по волостямъ, но такъ какъ волости входятъ цѣликомъ въ районы, то ихъ возможно будетъ распредѣлить. Посѣвныя площади подсчитаны по районамъ за 1910 годъ, но возможно будетъ привести ихъ и къ 1913 году.

А. А. Лютовскій (Воронежская губ.). Положеніе дѣлъ со статистикой Воронежской губ. довольно мрачно. Начать съ того, что уполномоченный по продовольствію смотритъ на статистику, какъ на черную магію, и поэтому до сихъ поръ въ дѣятельности по продовольствію статистика не принимала участія.

Районировать губернію было бы совершенно невозможно, если не воспользоваться довольно обстоятельными данными Порайоннаго Комитета, намѣчающаго въ губерніи 9 районовъ. Въ текущей земской статистикѣ есть свѣдѣнія объ урожаѣ 1915 года, правда, не особенно точныя, основанныя на 400—500 показаній. Посѣвныя площади придется опредѣлить по свѣдѣніямъ Центральнаго Комитета.

П. Н. Лютеръ (Орловская губ.). Посѣвныя площади можно разбить по даннымъ экспедиціоннаго изслѣдованія 1911—15 г.г. Существеннымъ недостаткомъ является то, что изслѣдованы только крестьянскія земли—надѣльныя и купленыя. Была предпринята анкета для описанія частновладѣльческихъ земель, но владѣльцы, конечно, не отвѣтили. Площадь частновладѣльческ. пашни—16% всей. Но затрудненіемъ для интерполяціи является то обстоятельство, что только частные владѣльцы сѣютъ пшеницу, въ то время какъ на крестьянскихъ земляхъ ея нѣтъ. Есть свѣдѣнія изслѣдованія объ урожаяхъ за 1912—1915 г.г., но онѣ разработаны по оцѣночнымъ районамъ.

Свѣдѣнія же текущей статистики, получаемыя отъ сельскихъ старостъ, значительно преуменьшены и ниже даже свѣдѣній Центральнаго Статистическаго Комитета. Раздѣленія на районы—нѣтъ. Можно воспользоваться развѣ только сообщеніями корреспондентовъ о мѣстахъ продажи и покупки продуктовъ сельскаго хозяйства. Такъ что выполненіе этихъ работъ по Орловской губ. врядъ ли возможно да и наличныхъ силъ къ тому же у насъ почти не имѣется.

Н. А. Ивановъ (Тамбовская губ.). Въ губерніи слишкомъ мало матеріала. Оцѣночно-статистическое отдѣленіе содержится исключительно на казенное пособіе и трата этихъ денегъ на работы за предѣлами, прежде оффиціально указанными—не представляется возможной. Текущая статистика имѣетъ свѣдѣнія только объ урожаѣ. На первомъ совѣщаніи при уполномоченномъ изъ-за отсутствія откуда-

либо средствъ рѣшено было не предпринимать никакихъ работъ по составленію плана перевозокъ. Затѣмъ, всѣми усиліями набрано 200 рублей, и мы сдѣлали выборку желѣзнодорожной статистики за 1911—1913 г.г. Для районированія губерніи можетъ дать нѣкоторыя данныя учетный матеріалъ изслѣдованія, въ 50% котораго, разсѣянныхъ по всѣмъ уѣздамъ, указано разстояніе отъ мѣстъ сбыта, такъ что эту работу можно будетъ исполнить. Данныхъ о посѣвныхъ площадяхъ нѣтъ. Есть лишь свѣдѣнія о пашнѣ. Свѣдѣнія объ урожаяхъ имѣются, какъ я уже сказалъ, въ текущей статистикѣ. Если провести районированіе губерніи указаннымъ способомъ, то—къ концу января; но можно произвести грубое районированіе при помощи свѣдѣній отъ кооперативовъ. Это будетъ, конечно, значительно скорѣе.

И. В. Яровой. (Вологодская губ.). Есть свѣдѣнія объ урожаѣ за всѣ годы. Есть посѣвныя площади по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія 1910 года. Притти къ площади 1915 года мы можемъ только путемъ опредѣленія процента измѣненія площадей по даннымъ всеподданнѣйшихъ докладовъ 1910—1915 г.г. Распредѣленія по районамъ не имѣется, но его можно произвести по показаніямъ добровольныхъ корреспондентовъ и сельскихъ старостъ. Свѣдѣній о транспортахъ желѣзнодорожныхъ и водныхъ также не имѣется, но ихъ можно разработать.

И. А. Поплавскій. Для Орловской губ. можно получить районы по свѣдѣніямъ Московскаго порайоннаго комитета. Работы комитетовъ въ этомъ отношеніи очень серьезны. И для Вологодской губ. можно бы было произвести эту работу, пользуясь данными Московскаго и Петроградскаго комитетовъ. Если же этотъ способъ будетъ признанъ негоднымъ, то послѣдній выходъ—теоретическій способъ. Берется извѣстное разстояніе отъ ст. жел. дороги—по Чупрову 50 верст.—и всѣ селенія зачисляются въ районы этихъ станцій. Полученные районы корректируются на основаніи показаній мѣстныхъ людей и другими способами. Это, конечно, крайній путь.

А. Ф. Миловзоровъ (Саратовская губ). На средства биржевого комитета статистическое отдѣленіе производитъ выборки за 5 лѣтъ о желѣзнодорожномъ транспортѣ съ указаніемъ станцій отправленія и назначенія. Работа заканчивается, но когда именно закончится, опредѣленно сказать не могу. Слѣдуетъ отмѣтить, что наличность такого мощнаго воднаго пути, какъ Волга, у насъ также сильно сказывается, затемняя и внося нѣкоторую путаницу въ цифры желѣзнодорожнаго транспорта. На основаніи данныхъ мѣстнаго изслѣдованія 1900 года, составлена грубо сѣть районовъ тяготѣнія къ базарнымъ пунктамъ, значительно устарѣвшая, примѣнить которую, навѣрное, не удастся, Посѣвныя площади имѣются по даннымъ волостныхъ правленій, довольно точныя, съ учетомъ даже по отдѣльнымъ культурамъ. Свѣдѣнія

объ урожаяхъ собирались попутно черезъ волостныя же правленія. Но эти данныя, значительно меньше заслуживающія довѣрія, исправлялись показаніями добровольныхъ корреспондентовъ.

Въ 1915 г. былъ произведенъ также учетъ посѣвной площади, и нѣкоторый интересъ представляютъ собой данныя объ измѣненіи ея сравнительно съ 1914 г. Кромѣ 2-хъ южныхъ уѣздовъ, значительно хозяйственно отличающихся отъ остальной губерніи, вездѣ было замѣчено небольшое, но общее пониженіе размѣровъ посѣвной площади (2—3%), параллельно которому уменьшилось и количество рабочаго скота (2—4%). Это — въ крестьянскихъ хозяйствахъ; въ частновладѣльческихъ же хозяйствахъ посѣвная площадь и рабочій скотъ сократились на 30—40%. Характерно, что количество потребительнаго скота не уменьшилось. Слѣдовательно упали лишь производительныя силы хозяйствъ, но экономическое положеніе не ухудшилось. Мы исчислили свободные излишки хлѣба въ губерніи, примѣняя для исчисленія количества необходимаго для населенія ея нормы Мареса. Выяснилось, что мы можемъ выбросить до 35 милліон. пудовъ хлѣба. Вообще неясенъ вопросъ съ нормами потребленія; если мы примѣнимъ къ исчисленію потребности свои нормы, то свободная наличность будетъ значительно больше.

М. Н. Григорьевъ (Калужская губ.). Въ губерніи сдѣлано немного для продовольственнаго дѣла. Данныхъ о посѣвныхъ площадяхъ нѣтъ, ихъ придется опредѣлить только по свѣдѣніямъ Центральнаго Комитета. Потребительная норма опредѣлена у насъ по свѣдѣніямъ добровольныхъ корреспондентовъ. На основаніи данныхъ мѣстнаго изслѣдованія 1909—1912 гг., въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ данныя его еще не устарѣли, и на основаніи дорожной статистики, гдѣ основное изслѣдованіе было произведено слишкомъ давно, къ настоящему Совѣщанію составлена сѣть районовъ тяготѣнія къ станціямъ жел. дор. Всего получилось 19 районовъ, изъ которыхъ 15 цѣликомъ находятся на территоріи губерніи и 4 частью захватываютъ другія. Распредѣлена по районамъ средняя урожайность за 1915 г. Урожаи за прежніе годы исчислены по волостямъ. По 5 уѣздамъ за послѣдніе годы, по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія, опредѣлены посѣвныя площади. Свѣдѣнія о желѣзнодорожномъ транспортѣ выбраны за 1909—1912 гг. За 1913 г. нѣтъ данныхъ.

П. И. Сидоровъ (Новгородская губ.). Губернія распредѣлена на районы тяготѣнія къ рынкамъ. Выбраны свѣдѣнія о транспортѣ за 1911—12 гг. Есть свѣдѣнія объ урожаѣ за всѣ годы. Что касается посѣвныхъ площадей, то есть данныя о нихъ за 1900—1911 гг., но онѣ пріурочены къ отдѣльнымъ селеніямъ. А такъ какъ всего селеній болѣе 10.000, то мнѣ кажется, что пріурочивать эти данныя къ

районамъ—работа до того большая, что ее не слѣдуетъ производить. Для исчисленія же общаго количества вывоза изъ отдѣльныхъ районовъ (чему въ конечномъ итогѣ и должно служить распредѣленіе посѣвныхъ площадей) можно воспользоваться данными о вывозѣ со станцій района.

К. Я. Воробьевъ (Симбирская губ.): Районы въ губерніи разбиты по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія. Но хлѣбо-торговые районы,—районы вывоза не совпадаютъ съ районами ввоза продуктовъ, продуктовъ фабричныхъ. Получается сѣть сложныхъ районовъ. Въ свою очередь районы отдѣльныхъ фабрикатовъ также различны. Сахаръ идетъ съ юга и распространяется по губерніи по однимъ путямъ. Соль идетъ по водѣ и распространяется по другимъ путямъ. И хлѣбъ, и соль, и сахаръ имѣютъ свои районы. Окончательное точное районированіе губерніи — работа страшной сложности и не можетъ быть закончена къ 10 января. Пользоваться же данными порайонныхъ комитетовъ для районированія — по моему, слишкомъ грубая замѣна. Вѣдь тамъ есть свѣдѣнія только о цѣлыхъ волостяхъ. По Симбирской губ. во всякомъ случаѣ не придется пользоваться этими данными, такъ какъ у насъ есть данныя о тяготѣніи каждаго селенія къ станціи по отдѣльнымъ продуктамъ. Имѣются данныя о посѣвныхъ площадяхъ за 1911 годъ. Но измѣненій въ губерніи также нѣтъ и ихъ можно будетъ распредѣлить по районамъ. Свѣдѣнія объ урожаяхъ также есть. Вслѣдствіе наличности водныхъ путей, смущаетъ то обстоятельство, что теоретически исчисленная наличность можетъ не совпасть съ дѣйствительной. О количествѣ населенія есть свѣдѣнія за 1911 г. Но матеріалы для корректива, въ виду военныхъ обстоятельствъ (свѣдѣнія о бѣженцахъ и запасныхъ), есть. Потребительная норма у насъ своя, по даннымъ бюджетнаго изслѣдованія, такъ что теоретическій учетъ можно будетъ сдѣлать. Выборки изъ желѣзнодорожныхъ отчетовъ ведутся за 6 лѣтъ. За 1912 и 1913 гг. сдѣланы подробныя выборки по станціямъ отправленія и назначенія. Для меня также неясенъ вопросъ о необходимости останавливаться именно на 1913 году. Для хлѣбовъ лучше взять среднее за рядъ лѣтъ. Конечно, для сахара, потребленіе котораго ежегодно возрастаетъ, нужны свѣдѣнія обязательно послѣдняго года.

Выборки о водномъ транспортѣ по дистанціямъ сдѣланы. Такъ что главное и, пожалуй, единственное затрудненіе это вопросъ съ районами.

В. Г. Михайловскій. Я сообщу свѣдѣнія о 25-й единицѣ нашего совѣщанія—городѣ Москвѣ. Населеніе къ 19-го ноября 1915 года—1.977.000 человѣкъ. Норма потребленія выработана. Произвести исчисленіе запасовъ можно. Данныя о мѣстахъ отправленія грузовъ въ

Москву за прошлое время очень неполны. Но собраны свѣдѣнія въ послѣднее время, правда, только за 1 мѣсяцъ, о направленіи движенія каждаго вагона и о распредѣленіи прибывшихъ продуктовъ между торговыми фирмами.

П. А. Вихляевъ. Вообще намъ нужны свѣдѣнія о торговыхъ связяхъ въ 1913 году, но эти данныя пріемлемы, какъ очень цѣнный коррективъ.

Итакъ, мы выслушали сообщенія о состояніи статистическихъ матеріаловъ въ 19 губерніяхъ и въ одномъ городѣ. Не освѣщено положеніе матеріаловъ въ 5 губерніяхъ. 3 изъ нихъ: Харьковская, Полтавская и Уфимская имѣютъ эти матеріалы. Остаются Курская и Ярославская. Совершенно безнадежна изъ нихъ Курская, всю работу по которой придется совершить въ Москвѣ. Въ Ярославль надо послать соотвѣтственный запросъ.

В. Г. Громанъ. Согласно доклада ярославскаго статистика на совѣщаніи земскихъ и городскихъ статистиковъ, тамъ эти данныя также имѣются.

П. А. Вихляевъ. Выслушанныя нами сообщенія даютъ увѣренность въ возможности разрѣшить задачу, поставленную моимъ докладомъ. Почти всѣ губерніи могутъ быть разбиты по районамъ. Можно выяснить по этимъ районамъ площади посѣвныхъ площадей по всѣмъ губерніямъ, кромѣ 3-хъ. Свѣдѣнія объ урожаяхъ, кромѣ Орловской, Пензенской и Екатеринославской губерній — также имѣются. Надо установить дальнѣйшіе практическіе шаги для выполненія работы. Я предлагаю установить опредѣленный срокъ, къ которому каждая губернія должна выполнить этотъ планъ работы. Въ наихудшемъ положеніи находится Екатеринославская губ. Ее всю придется принять за одинъ районъ, въ лучшемъ случаѣ лишь распредѣливъ ее по цѣлымъ линіямъ желѣзныхъ дорогъ, пользуясь данными Харьковскаго порайоннаго комитета, свѣдѣнія котораго въ связи съ огромнымъ вывозомъ отсюда угля, довольно полны и точны. Выборки о желѣзнодорожномъ транспортѣ, я полагаю, нужно сконцентрировать въ Москвѣ, Харьковѣ и Воронежѣ, поручивъ статистическимъ бюро названныхъ городовъ провести ихъ для всѣхъ губерній.

В. Г. Громанъ. Состояніе матеріаловъ на мѣстахъ, по моему мнѣнію, даетъ твердое убѣжденіе, что намѣченная работа недостижима. Московскій планъ выполнимъ въ Москвѣ, съ ея богатствомъ матеріала, но не во всѣхъ губерніяхъ. Отсутствіе данныхъ для учета измѣненій въ торговыхъ путяхъ и населенія заставитъ насъ выдать мнимыя знанія за настоящія. Если въ Костромской губ. при наличности мѣстнаго изслѣдованія нельзя распредѣлить посѣвную площадь по районамъ, то пользоваться въ другихъ губерніяхъ исчисленіемъ процен-

товъ измѣненія по правительственнымъ даннымъ — пріемъ съ неточностью угрожающей. Также совершенно невозможно установить площади въ Нижегородской губ. съ ея изслѣдованіемъ въ 1899 году; невозможно пользоваться и данными волостной статистики.

Не въ лучшемъ положеніи и урожайность. Тверды, конечно, данныя о ней въ Московской текущей статистикѣ, существующей 33 года, имѣющей испытанный штатъ корреспондентовъ; но не то въ другихъ губерніяхъ. И часто полученная тамъ цифра 60 отражаетъ цифру то 40, то 80 въ жизни.

Пертурбаціи, произведенныя войной, настолько велики, что презумпція неизмѣнности населенія и скота уже не соотвѣтствуетъ истинѣ. Для исправленія направленій торговыхъ путей у Москвы есть свѣдѣнія,—у другихъ губерній ихъ нѣтъ.

Все изложенное приводитъ меня къ убѣжденному заключенію, что, на основаніи существующихъ статистическихъ матеріаловъ, выработать окончательный планъ перевозокъ, отвѣчающій истиннымъ потребностямъ населенія,—нельзя!

П. И. Поповъ. Если Владимирскіе статистики говорятъ, что при наличіи у нихъ уже давнишней переписи можно все же установить посѣвныя площади,—слѣдовательно, эту работу можно сдѣлать и въ другихъ мѣстахъ.

В. Г. Громанъ. Да, но при условіи малой измѣняемости площадей.

П. И. Поповъ. Я думаю, что намъ надо прежде всего разрѣшить слѣдующіе вопросы: 1) возможно ли использовать для предполагаемыхъ работъ данныя мѣстныхъ изслѣдованій старыхъ годовъ? 2) возможно ли въ этихъ цѣляхъ использовать показанія сельскихъ старостъ объ урожаяхъ и высѣвѣ? и 3) возможно ли пользоваться данными волостной статистики?

Предсѣдатель. Всѣ мы единодушно критиковали работы особаго совѣщанія, полагая, что при ихъ девизѣ „быстрота и натискъ", недостаточно критическомъ отношеніи къ даннымъ, необоснованности теоретически и практически положеній, пріемы ея—пріемы несовершенные, и съ такими негодными средствами работать нельзя.

Когда мы вчера выслушивали сообщенія съ мѣстъ, то не было впечатлѣнія анархіи, несогласованности. Сегодня же, узнавъ состояніе матеріала на мѣстахъ, я прихожу къ убѣжденію, что эти отдѣльные, разно-основные кусочки нельзя соединить. При всякой попыткѣ сдѣлать это соединеніе мы должны произвести такую массу допущеній и натяжекъ, что онѣ совершенно сведутъ всѣ плоды работы къ нулю. Создавать планъ при такихъ условіяхъ невозможно; это значитъ—внести еще большій хаосъ въ транспортъ и совершенно скомпрометтировать имя русской земской статистики. Какъ ни больно, но мы

должны сознаться, что мы еще не готовы къ выполненію этой работы. Единственное, что мы можемъ вынести отсюда—это рѣшительное подтвержденіе еще разъ необходимости скорѣйшаго и полнѣйшаго производства подготовительныхъ работъ въ направленіи, выяснившемся здѣсь.

Сдѣлать къ 10 января нѣчто, хотя сколько-нибудь удовлетворительное, невозможно. И то, что будетъ сдѣлано, непріемлемо для сознательной работы.

Ф. Н. Еремѣевъ. Я думаю, что наша ошибка заключается въ томъ, что мы предполагаемъ создать окончательный планъ, ни въ коемъ случаѣ не подлежащій измѣненію. Такого идеальнаго плана нельзя, конечно, составить на основаніи какихъ-угодно данныхъ, даже, если научно онѣ будутъ признаны вполнѣ удовлетворительными. Но такого плана составлять и не нужно. Мнѣ вспоминается примѣръ Москвы. Первоначально потребность ея въ сахарѣ была исчислена въ 15 вагоновъ въ день. Когда это оказалось недостаточнымъ, привозъ былъ вѣдь увеличенъ до 35 вагоновъ. Пшеничной муки сперва ввозили 15 вагоновъ въ день, но потомъ количество ея дошло до 30, 75, даже до 100 вагоновъ. Жизнь сама властно укажетъ поправки къ плану, и нужно только оговорить возможность ихъ.

Не надо такъ пессимистично смотрѣть на недостатки матеріала. Вѣдь въ распоряженіи Порайоннаго Комитета данныя во всякомъ случаѣ хуже по качеству, но и то ошибка его въ предсказаніяхъ не велика. Сильно расходясь, правда, съ дѣйствительнымъ транспортомъ за 1 мѣсяцъ движенія, предположенія его расходятся съ общимъ количествомъ за годъ не больше, какъ на 10%. Правда, это —по районамъ, но возможно провести учетъ и по желѣзнымъ дорогамъ. Необходимость же созданія плана перевозокъ слишкомъ ясна. Если вы не возьметесь сдѣлать это, то сдѣлаетъ Петроградъ. Напряженіе нашихъ желѣзныхъ дорогъ, и въ мирное время иногда максимальное въ мірѣ,—въ настоящее время достигло невозможныхъ предѣловъ. Интендантскія и воинскія перевозки увеличили напряженіе, навѣрное, въ $1^1/_2$ раза больше предѣльной возможности. И при той неорганизованности, при той хаотичности, которая царитъ сейчасъ въ перевозкахъ, въ недалекомъ будущемъ возможенъ полный желѣзнодорожный крахъ. Планъ же перевозокъ, указавъ напередъ особенно мощные потоки грузовъ, можетъ дать возможность дорогамъ примѣнить на нихъ маршрутные поѣзда и тѣмъ увеличить провозоспособность на 25—30%. Если планъ перевозокъ захватитъ движеніе хлѣба (20% грузооборота), угля (20%) и нѣкоторыхъ другихъ предметовъ (10%), то это раціонализированіе 50% грузооборота окажетъ громадную услугу странѣ. Итакъ, я полагаю, что земскимъ статистикамъ слѣдуетъ возможно наилуч-

шимъ образомъ использовать всѣ наличные матеріалы и выполнить планъ перевозокъ, сдѣлавъ всѣ нужныя оговорки. Если земскіе статистики не сдѣлаютъ хотя бы что-нибудь съ этимъ матеріаломъ, то всѣ другіе ничего не сдѣлаютъ!

В. Г. Громанъ. Съ тяжелымъ сердцемъ, но мы должны признать несостоятельность русской земской статистики при первомъ экзаменѣ жизни. Сознавая всю серьезность, грандіозность и неотложность задачи, мы все же должны сказать—„Не можемъ“! Въ Москвѣ, гдѣ есть наибольшія возможности учесть въ цѣляхъ корректива всѣ измѣненія и запросы жизни, все же на самомъ дѣлѣ наблюдается недовозъ однихъ предметовъ и перевозъ другихъ. Въ другихъ же губерніяхъ, гдѣ нѣтъ такихъ мощныхъ аппаратовъ, которые бы наблюдали за планомъ и устраняли несообразности его,—положеніе будетъ по истинѣ трагическимъ. Сознаніе трудности выполненія плана перевозокъ желѣзныхъ дорогъ и заставляетъ меня высказать это убѣжденіе. Да, безъ насъ они этого не могутъ сдѣлать и поэтому мы не должны давать это неточное рѣшеніе. Нашъ отказъ отъ работы въ этомъ направленіи заставитъ обратиться къ другимъ серьезнымъ методамъ для построенія настоящаго плана перевозокъ.

Существующіе матеріалы не могутъ дать основаній для выработки плана. И если мы составимъ такой планъ на эти два мѣсяца, то дадимъ желѣзнымъ дорогамъ заданіе и неисполнимое, въ виду возможнаго перерыва транспорта по военнымъ обстоятельствамъ, и врядъ ли могущее удовлетворить истинныя нужды страны, такъ какъ ошибка въ нашихъ расчетахъ можетъ достичь 100%.

Говорятъ, что желѣзнымъ дорогамъ необходимъ хоть какой-нибудь планъ перевозокъ; но вѣдь онѣ получили отъ Особаго Совѣщанія планъ на декабрь и январь, а считаться съ нимъ не стали и въ жизнь, конечно, не провели. Такая же судьба постигнетъ и этотъ планъ.

Жизнь сама въ лицѣ взятки торговцевъ руководитъ транспортомъ за декабрь и будетъ руководить въ январѣ. Также будетъ и дальше, если не произвести основной переписи всѣхъ элементовъ жизни страны, если по настоящему не учесть запасовъ и закупокъ.

И не земская статистика отвѣтственна за это трагическое положеніе страны, а тѣ, у кого было право и возможность предпринять заранѣе необходимыя мѣры!

А. Е. Лосицкій. Хотя отъ сообщеній съ мѣстъ и получилось впечатлѣніе неоднородности и неудовлетворительности матеріала, но отказаться отъ выполненія работы все же невозможно.

Какъ бы то ни было, но въ Петроградѣ съ большой самоувѣренностью и врядъ ли съ пользой для дѣла—все же будетъ выра-

ботанъ планъ перевозокъ. И единственный для насъ компромиссный выходъ не выдавать эту „работу“ за планъ на два мѣсяца, а позволить ей дѣйствовать лишь одинъ февраль. Возможно скорѣе должны быть произведены обслѣдованія, на необходимость которыхъ давно указывала земская статистика. Нужно оговорить, что не она виновата въ томъ, что онѣ еще не произведены.

И. А. Поплавскій. Мы должны указать на необходимость обслѣдованія посѣвныхъ площадей, но отказываться отъ составленія плана потому, что матеріалъ плохъ, неправильно. Вѣдь Петроградъ, при отсутствіи теоретическаго обоснованія, канцелярскимъ путемъ еще хуже сдѣлаетъ. Земскіе статистики предъявляютъ къ себѣ слишкомъ высокія требованія, желая составить идеальный, безукоризненный планъ. Для улучшенія транспорта нужно сдѣлать планъ. Никакой юридической обязательности выработанныхъ нормъ перевозокъ не должно быть. Необходимо будетъ въ дальнѣйшемъ вносить коррективы. И именно земскіе статистики должны провести эту работу. Имъ извѣстны мѣстныя условія, которыхъ не знаютъ ни центръ, ни желѣзныя дороги (Порайонные Комитеты). У нихъ наибольшая возможность получать всѣ свѣдѣнія, необходимыя для учета измѣненій жизни страны и внесенія надлежащихъ коррективовъ.

Да, нужно требовать производства переписей, но составленіе плана все же необходимо.

П. А. Вихляевъ. Для того, чтобы выйти изъ создавшагося затруднительнаго положенія, нужно оперировать сравнительнымъ методомъ. Идеальнаго плана перевозокъ нѣтъ возможности составить ни при какихъ условіяхъ. Въ настоящее время у насъ два проекта составленія плановъ: Московскій — теоретическій способъ учета продовольственной потребности, и Петроградскій, основанный на совершонныхъ и предполагаемыхъ закупкахъ. И одинъ изъ нихъ намъ слѣдуетъ выбрать. Правда, положеніе какъ бы безвыходно. „Направо поѣдешь — самъ погибнешь, налѣво — лошадь потеряешь“. Но и надо расцѣнить сравнительно, какая потеря легче. Если мы поѣдемъ направо—возникаетъ опасность потерять имя земской статистики, но если налѣво — будетъ голодать населеніе...

Конечно, мы должны составить планъ, сдѣлавъ всевозможныя оговорки.

Противъ Московскаго плана было единственное серьезное методологическое возраженіе. Это — невозможность распредѣлить посѣвныя площади по мелкимъ совокупностямъ. Но если указать въ планѣ не отдѣльныя станціи, а цѣлые участки дорогъ, хотя бы въ 100 верстъ длиной, то этого будетъ достаточно.

Если же мы сложимъ руки, то дадимъ свободный путь тѣмъ предположеніямъ изъ Петрограда, которыя неминуемо приведутъ къ тяжелымъ послѣдствіямъ для населенія.

П. И. Поповъ. По моему убѣжденному мнѣнію, мы можемъ отказаться отъ выполненія этой работы только въ томъ случаѣ, если матеріалъ абсолютно безнадеженъ. Если же можно хоть что-нибудь использовать, — это нужно будетъ сдѣлать.

По возможности распредѣленія посѣвныхъ площадей губерніи группируются такъ: въ 2-хъ губерніяхъ (Екатеринославская и Курская) этой возможности нѣтъ; въ 4-хъ п.г. (Рязанская, Нижегородская, Владимирская, Орловская) можно будетъ воспользоваться данными старыхъ изслѣдованій; 5-ть п.г. (Вологодская, Ярославская, Новгородская, Калужская и Смоленская) изслѣдованы наполовину; 2 г.г. въ этомъ отношеніи подъ вопросомъ (Харьковская и Костромская); въ 3-хъ п.г. (Тверская, Самарская и Саратовская) придется воспользоваться показаніями сельскихъ старостъ и данными волостной статистики; въ остальныхъ губерніяхъ есть достаточныя данныя для распредѣленія.

Такимъ образомъ въ этомъ отношеніи матеріалъ можетъ кое-что дать. Относительно урожая, за исключеніемъ Пензенской и Курской губерній, свѣдѣнія имѣются вездѣ.

Да, безусловно нужно заявить о спѣшности производства переписи запасовъ, посѣвныхъ площадей и населенія. Но, чувствуя отвѣтственность передъ страной, мы должны сдѣлать то, что можемъ.

И. В. Яровой. Изъ двухъ золъ выбирай меньшее. Мы составимъ несовершенный планъ, но онъ будетъ все же лучше, чѣмъ тотъ, что составитъ Особое Совѣщаніе по показаніямъ купца. Жизнь сама внесетъ потомъ коррективъ и пусть потомъ придетъ купецъ и своей взяткой исправитъ наши ошибки, если онѣ будутъ.

А. Ф. Миловзоровъ. Я не думаю, чтобы можно было къ 10-му января сдѣлать выборки о результатахъ желѣзнодорожнаго транспорта. Эта работа сложная, грандіозная — ее надо сдѣлать точно и провести ее нужно не по большимъ только станціямъ, а по всѣмъ. Но если и не къ 10-му, мы все же сумѣемъ провести въ извѣстной системѣ эту работу.

Конечно, нужно возможно точнѣе учесть посѣвныя площади. Но, если дѣло не терпитъ, надо дать хоть что-либо.

По Саратовской губ. это можно будетъ сдѣлать. Ошибка на 10—15% вполнѣ пріемлема.

Намъ надо дать хоть что-либо. Мы должны работать.

И. Н. Ратенекъ. Тутъ промелькнула какая-то обывательская нотка въ требованіяхъ отъ статистики. Вѣдь это обыватель говоритъ, что

статистикъ долженъ все знать. На самомъ дѣлѣ было бы чудомъ, если бы статистическіе матеріалы оказались бы пригодными для выполненія этого, впервые вставшаго передъ статистикой заданія.

Можно ли воспользоваться нашими матеріалами? и, если можно, то какой цѣной? Я долженъ обратить ваше вниманіе на нашъ вѣчный оптимизмъ. Мы всегда ошибаемся въ сторону большей быстроты выполненія работъ. Такъ и здѣсь. Если мы рѣшимъ къ 15-му января, то сдѣлаемъ къ концу его или къ началу февраля.

Должна быть опредѣленная программа работъ.

П. А. Вихляевъ. Мы дадимъ опредѣленную форму таблицъ для однообразнаго выполненія работы.

И. И. Ратенекъ. Мнѣ не понятно, почему мы сразу должны браковать Петроградскій планъ? Почему нельзя измѣнить его проведеніе, оставивъ идею?

Совершенно не понимаю я также и срока, къ которому должны мы выполнить работу. Почему февраль? Почему 1-е число, а не 15, 20-е? Если страна будетъ существовать безъ плана январь, то она просуществуетъ и 15 дней февраля. Излишне торопиться намъ нѣтъ необходимости.

Я, конечно, не говорю, что матеріалъ абсолютно безнадеженъ, но я не думаю, что у насъ только одинъ выходъ. Мы должны использовать обѣ идеи—и Петроградскаго и Московскаго плановъ, и только этимъ путемъ мы исполнимъ то, что можемъ.

В. Г. Громанъ. Съ начала 1915 года возникъ вопросъ о роли статистики въ дѣлѣ избавленія страны. Статистика должна выполнить роль экономической бухгалтеріи. Но есть ли у насъ матеріалъ для такой роли? На совѣщаніи 21—23 ноября я заявилъ, что у насъ ничего нѣтъ, что нужно все создать. Весь теперешній матеріалъ долженъ быть обновленъ переписью. Наша обязанность сказать прямо, что работа, основанная на негодномъ матеріалѣ, хуже, чѣмъ ничего. Имя земской статистики нельзя дискредитировать. Если мы потеряемъ голову, — мы потеряемъ и коня. Безъ земской статистики страна не выйдетъ изъ тупика.

Да, конечно, мы должны что-нибудь сдѣлать. Нужна строго-критическая разработка существующихъ матеріаловъ. Но необходимо еще разъ заявить, что безъ переписи всѣхъ элементовъ, этой экономической бухгалтеріи, радикальное разрѣшеніе этой задачи невозможно.

Не должно быть конкуренціи между предложенными намъ двумя планами. Оба они должны быть выполнены и будутъ взаимно дополнять другъ друга.

Я предлагаю признать планъ П. А. Вихляева желательнымъ и заняться улучшеніемъ Петроградскаго плана.

П. А. Вихляевъ и В. Г. Громанъ предлагаютъ слѣдующую резолюцію по вопросамъ, связаннымъ съ построеніемъ плана перевозокъ:

„Для разрѣшенія возникшихъ затрудненій въ дѣлѣ транспорта продовольственныхъ продуктовъ и организаціи сколько-нибудь правильной системы снабженія населенія этими продуктами, необходимо незамедлительно приступить къ переписи населенія, посѣвныхъ площадей, запасовъ продовольственныхъ продуктовъ и скота. На необходимость примѣнить указанные выше пріемы статистическаго изслѣдованія къ разрѣшенію грозной продовольственной проблемы, ставшей передъ страной, общественная и научная мысль Россіи давала неоднократныя указанія.

Неустранимая потребность переживаемаго историческаго момента властно побуждаетъ до завершенія указанной переписи теперь же приступить къ выработкѣ предварительнаго плана перевозокъ на ближайшій срокъ. Обозрѣвъ состояніе статистическихъ матеріаловъ, имѣющихся въ мѣстныхъ земскихъ статистическихъ учрежденіяхъ, статистическое совѣщаніе при Московскомъ Уполномоченномъ приходитъ къ заключенію, что матеріалы страдаютъ существенными недостатками, возникшими въ результатѣ разновременности изслѣдованія, разнородности программы и незаконченности ихъ, а потому не соотвѣтствуютъ тѣмъ цѣлямъ, которыя нынѣ впервые возникли передъ страной. Тѣмъ не менѣе статистическое совѣщаніе, сознавая громадную отвѣтственность земской статистики передъ запросами страны находитъ необходимымъ сдѣлать осмотрительную попытку разработать наличные статистическіе матеріалы въ цѣляхъ составленія плана перевозокъ на ближайшій срокъ. Въ основаніе группировки матеріала съ указанной выше цѣлью необходимо положить подраздѣленіе губерній на отдѣльные крупные районы въ зависимости отъ тяготѣнія слагающихъ ихъ мѣстностей къ группамъ станцій отдѣльныхъ линій желѣзныхъ дорогъ, установить размѣры посѣвныхъ площадей по этимъ районамъ и подвести по тѣмъ же территоріальнымъ дѣленіямъ итоги урожаевъ за 4 послѣднихъ года. На-ряду съ тѣмъ необходимо подвергнуть разработкѣ свѣдѣнія о желѣзнодорожномъ транспортѣ за 1913 годъ и водномъ транспортѣ за 1913—1915 гг. съ тѣмъ, чтобы установить хлѣботорговыя связи пунктовъ отправленія и назначенія за 1913 г. и исчислить вѣроятную цифру предстоящихъ перевозокъ.

Вслѣдствіе несовершенства того матеріала, который надлежитъ подвергнуть разработкѣ, а также за отсутствіемъ достовѣрныхъ свѣдѣній о населеніи, скотѣ и произошедшихъ въ нихъ крупныхъ измѣненіяхъ за періодъ войны, планъ перевозокъ, выработанный указаннымъ выше способомъ, будетъ нуждаться въ періодѣ своего исполненія въ поправкахъ на основаніи непрерывнаго и систематическаго наблю-

денія надъ явленіями экономической жизни страны со стороны органовъ продовольственныхъ и регулирующихъ транспортъ путемъ текущей регистраціи.

Вслѣдствіе крупныхъ измѣненій въ направленіяхъ путей торговаго снабженія, а также въ формахъ транспорта, разработанный указаннымъ выше способомъ планъ нуждается въ существенномъ дополненіи путемъ прямого учета торговыхъ запасовъ и произведенныхъ и предполагаемыхъ закупокъ. Этотъ учетъ долженъ быть произведенъ посредствомъ сплошного экспедиціоннаго опроса отдѣльныхъ предпріятій (торговыхъ и общественныхъ) при условіи образованія мѣстныхъ переписныхъ комиссій, снабженныхъ правами въ объемѣ ст. 4 Правилъ объ Уполномоченныхъ Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу.

Соотвѣтствующее обслѣдованіе, предпринятое Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія, поставлено неправильно, во-первыхъ, потому, что обращено одновременно и къ мѣстнымъ уполномоченнымъ и къ земскимъ и городскимъ управленіямъ; во-вторыхъ, потому, что не указаны ни объектъ опроса, которымъ должны служить отдѣльныя предпріятія или учрежденія, ни самый способъ регистраціи; въ-третьихъ, что не были созданы необходимыя организаціонныя условія, гарантирующія сколько-нибудь правильную постановку дѣла, и, наконецъ, потому, что срокъ, къ которому пріурочена регистрація запасовъ, являясь искусственнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не совпадаетъ съ моментомъ регистраціи закупокъ.

Чтобы производящееся изслѣдованіе Особаго Совѣщанія о торговыхъ запасахъ и закупкахъ дало удовлетворительные результаты, необходимо его временно пріостановить и поручить Уполномоченнымъ создать необходимыя организаціонныя условія, соотвѣтственно выраженнымъ выше принципіальнымъ положеніямъ, которыя надлежитъ разработать въ дальнѣйшемъ органамъ Особаго Совѣщанія.

Совѣщаніе статистиковъ высказываетъ убѣжденіе, что перечисленныя выше учетныя операціи должны производиться при участіи всѣхъ статистическихъ организацій страны, а также заявляетъ, что въ цѣляхъ установленія всероссійскаго плана перевозокъ, координированнаго съ планомъ порайоннымъ, и выработки другихъ формъ регулированія товарообмѣна, разстройство котораго, очевидно, имѣетъ длительный характеръ, необходима постановка соотвѣтствующихъ работъ во всероссійскомъ масштабѣ и созывъ всероссійскаго совѣщанія статистиковъ для выработки плана организаціи и программы перечисленныхъ выше статистическихъ изслѣдованій".

Комиссія принимаетъ предложенную резолюцію.

Засѣданіе 29 декабря (дневное).

Предсѣдатель *В. И. Анисимовъ.*

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель напоминаетъ принятыя въ предыдущемъ засѣданіи рѣшенія: поставить на первую очередь разсмотрѣніе докладовъ по вопросу о текущей регистраціи транспорта, и предлагаетъ заслушать докладъ В. В. Никольскаго о регистраціи перевозокъ по воднымъ путямъ.

В. В. Никольскій читаетъ докладъ о современномъ состояніи статистики воднаго транспорта и способахъ ея упорядоченія, сущность котораго сводится вкратцѣ къ слѣдующимъ положеніямъ: организація статистики воднаго транспорта находится въ плачевномъ состояніи. Въ сущности, веденіе ея цѣликомъ возложено на судоходныя дистанціи: онѣ собираютъ матеріалъ, онѣ же и разрабатываютъ его — въ вѣдомостяхъ объ отправленныхъ и прибывшихъ въ предѣлахъ дистанціи грузовъ; эти вѣдомости доставляются, затѣмъ, въ отдѣлъ Статистики и Картографіи Министерства Путей Сообщенія. Канцелярія начальника судоходной дистанціи очень бѣдна средствами и личнымъ составомъ, который совершенно неподготовленъ для исполненія какихъ бы то ни было статистическихъ функцій; состоящій въ распоряженіи дистанцій на болѣе крупныхъ пристаняхъ штатъ низшихъ агентовъ матеріально плохо обезпеченъ и избирается изъ лицъ сплошь и рядомъ малограмотныхъ. Прямыя обязанности всего этого учрежденія заключаются въ несеніи административно-полицейской службы, веденіе же статистической отчетности вырождается въ форму чисто канцелярской и притомъ обременительной отписки.

Отсюда вытекаютъ неизбѣжные дефекты въ собираніи матеріала, которые усугубляются дальнѣйшимъ несовершенствомъ практикующихся способовъ учета. Матеріаломъ для учета отправленія служитъ накладная, составляемая въ дистанціи отправленія, на судно, съ обозначеніемъ рода и количества слѣдующаго съ нимъ груза; для учета прибытія—разгрузочные ярлыки, выдаваемые, по предъявленіи накладной, въ дистанціи прибытія на право производства разгрузки. Отмѣтки о вѣсѣ груза дѣлаются по показанію владѣльца и повѣркѣ, обыкновенно, не подлежатъ. Кромѣ указаннаго значенія—формальности при полученіи разгрузочнаго ярлыка, накладная фигурируетъ еще иногда въ случаяхъ аваріи, какъ свидѣтельское показаніе Министерства Путей Сообщенія; никакой другой юридической силы она не имѣетъ. Формальность эта всегда можетъ быть обойдена путемъ сдѣлокъ съ низшими агентами судоходнаго надзора и потому далеко

не является безусловно обязательной. Кромѣ того, накладныя должны составляться въ дистанціяхъ; потому, при слѣдованіи груза со всѣхъ промежуточныхъ пристаней въ противоположномъ отъ своей дистанціи направленіи, накладная выправляется въ другихъ дистанціяхъ— по пути или въ дистанціи прибытія; и хотя существуетъ циркуляръ, предлагающій накладныя такого рода досылать въ соотвѣтствующія дистанціи отправленія, однако, выполняется это далеко неаккуратно, и часть грузовъ по отправленіи при этомъ ускользаетъ изъ учета. Наконецъ, если формальность составленія накладной использована, то никакихъ дальнѣйшихъ отмѣтокъ о частичныхъ догрузкахъ и отгрузкахъ—не дѣлается. Накладная въ установленной формѣ составляется не на всѣ грузы. При очень распространенныхъ теперь пароходныхъ отправкахъ, судоходныя дистанціи входятъ въ соглашеніе съ пароходными о-вами (особенно это практикуется въ Рыбинскѣ, Нижнемъ, Казани), и послѣднія доставляютъ общіе отчеты о своихъ перевозкахъ — нѣсколько разъ или однажды за навигацію. Форма этихъ свѣдѣній очень разнообразна, варьируясь въ широкихъ предѣлахъ—отъ точныхъ копій пароходныхъ накладныхъ на грузоотправителя до огульной цифры общаго количества перевозокъ, безъ всякаго подраздѣленія по родамъ грузовъ.

Въ результатѣ описанной системы, статистика отправленій, по признанію даже самого Отдѣла, страдаетъ недоучетомъ въ 25%, статистика же прибытія—еще 12—15%, по отношенію къ учитываемому количеству отправленія.

Копіи накладныхъ составляются въ дистанціяхъ небрежно и иногда нуждаются въ утомительной работѣ расшифрованія; еще небрежнѣе хранится весь этотъ матеріалъ, такъ что собрать его полностью, особенно за предшествующіе годы, оказывается невозможнымъ.

Касаясь вопроса о реорганизаціи статистики воднаго транспорта примѣнительно къ ближайшимъ практическимъ цѣлямъ, мы должны, прежде всего, признать, что за ближайшіе предшествующіе годы матеріалъ судоходныхъ дистанцій долженъ быть дополненъ выборками изъ соотвѣтствующей отчетности правильно ведущихъ ее судоходныхъ предпріятій. Такъ какъ, напримѣръ, на Волгѣ въ рукахъ крупныхъ, а, слѣдовательно, и правильно организованныхъ предпріятій сосредоточено до $^2/_3$ рѣчного флота съ механическимъ двигателемъ и безъ механическаго двигателя, выполняемое же ими количество работъ по перевозкамъ составляетъ, конечно, еще большую долю въ общей суммѣ, то указанныя данныя могутъ послужить очень цѣннымъ коррективомъ для оффиціальныхъ. Ихъ полезно еще дополнить выборками изъ дѣлъ страховыхъ обществъ, которыя позволятъ отчасти учесть перевозки, совершаемыя болѣе мелкими предпріятіями.

Относительно навигаціи ближайшаго года необходимо, кромѣ того, организовать при помощи спеціальнаго контингента лицъ, текущую регистрацію отправленія и прибытія если не на всѣхъ, то, по крайней мѣрѣ, на главнѣйшихъ по грузообороту, пристаняхъ. Такимъ образомъ, если даже при выборѣ этихъ пунктовъ и не задаваться очень низкимъ цензомъ, возможно подвергнуть учету до 90% грузооборота по отправленію и прибытію. Число такихъ пунктовъ по территоріи хлѣбныхъ грузовъ въ бассейнѣ Волги приблизительно 60.

Разработка всего полученнаго матеріала, по объему и количеству работы не требующая большого труда, могла бы, конечно, съ успѣхомъ быть произведена централизованно, принимая во вниманіе широкое объединеніе дѣятельности общественныхъ организацій въ настоящій моментъ.

Г. И. Баскинъ вноситъ предложеніе объ измѣненіи порядка занятій, указывая на необходимость, въ виду скораго отъѣзда нѣкоторыхъ членовъ Совѣщанія, немедленно заслушать и обсудить проектъ резолюціи, составленной редакціонной комиссіей.

Предложеніе принимается.

Г. И. Баскинъ читаетъ проектъ резолюціи.

Предсѣдатель, предлагая членамъ Совѣщанія высказаться по поводу резолюціи, проситъ въ первую очередь взять слово тѣхъ, кто имѣетъ сдѣлать какія-либо замѣчанія общаго характера по всей резолюціи въ цѣломъ.

П. П. Румянцевъ находитъ, что редакціонная комиссія вкладываетъ въ понятіе плана перевозокъ иное содержаніе, чѣмъ Особое Совѣщаніе. Въ планѣ перевозокъ Особаго Совѣщанія имѣются конкретныя заданія—учесть запасы и предполагаемыя закупки путемъ опроса частныхъ торговцевъ и общественныхъ учрежденій, а планъ перевозокъ, проектируемый совѣщаніемъ земскихъ и городскихъ статистиковъ, имѣетъ въ виду учетъ нормальнаго потребленія даннаго района. Чтобы резолюція редакціонной комиссіи имѣла практическое значеніе, необходимо, чтобы съ ней считались въ Особомъ Совѣщаніи, нужно, чтобы резолюція отразила въ себѣ основательное знакомство членовъ даннаго Совѣщанія съ положеніемъ работъ въ Особомъ Совѣщаніи по продовольственному дѣлу, а этого не видно, такъ какъ резолюція настаиваетъ на необходимости выработать планъ перевозокъ, не упоминая о томъ, что такой планъ былъ уже выработанъ Особымъ Совѣщаніемъ. Что касается критической части резолюціи, имѣющей въ виду изслѣдованіе, производимое Особымъ Совѣщаніемъ по продовольственному дѣлу, то критика эта построена на совершенно неправильномъ принципѣ: Совѣщаніе исходитъ изъ тѣхъ заданій, которыя оно ставитъ себѣ при выработкѣ плана перевозокъ, между

тѣмъ какъ, критикуя работу Особаго Совѣщанія, слѣдовало бы исходить изъ тѣхъ заданій, которыя ставитъ себѣ Особое Совѣщаніе по продовольственному дѣлу. П. П. Румянцевъ былъ бы очень радъ, если бы осуществились тѣ широкія статистическія обслѣдованія, которыя намѣчены настоящимъ Совѣщаніемъ, однако, въ осуществимости ихъ приходится сомнѣваться; далеко не вездѣ на мѣстахъ имѣются тѣ статистическія учрежденія, которыя могли бы провести эти изслѣдованія, для того же, чтобы склонить Особое Совѣщаніе къ созданію мѣстныхъ статистическихъ органовъ тамъ, гдѣ ихъ не имѣется, нужно доказать ему безусловную необходимость всѣхъ этихъ изслѣдованій для продовольственнаго дѣла, а зная настроеніе, которое существуетъ въ Петроградѣ, П. П. Румянцевъ сомнѣвается, чтобы этого удалось достигнуть.

В. Г. Громанъ полагаетъ, что редакціонная комиссія вовсе не вкладываетъ иного, чѣмъ Особое Совѣщаніе, содержанія въ понятіе плана перевозокъ. Предлагая свой планъ, Совѣщаніе статистиковъ исходитъ изъ тѣхъ же цѣлей, но полагаетъ, что планъ перевозокъ долженъ быть построенъ на учетѣ потребностей всего населенія, а не на регистраціи запасовъ и закупокъ частныхъ торговцевъ и общественныхъ учрежденій. Къ предположенію Особаго Совѣщанія выработать планъ перевозокъ на февраль — мартъ совѣщаніе земскихъ статистиковъ относится отрицательно, полагая, что это не приведетъ къ цѣли, кромѣ того, изслѣдованіе, предпринимаемое Особымъ Совѣщаніемъ, страдаетъ весьма существенными недостатками съ методологической точки зрѣнія, которые и перечислены подробно въ резолюціи. Эти недостатки заключаются въ томъ, что изслѣдованіе производится одновременно двумя различными путями, въ томъ, что отсутствуютъ условія, гарантирующія однородность регистраціи, не указана единица наблюденія и, наконецъ, въ томъ, что исчисленіе запасовъ не совпадаетъ съ исчисленіемъ закупокъ. Имѣя въ виду эти крупные недостатки, которые лишаютъ предпринятое изслѣдованіе всякаго значенія, редакціонная комиссія предлагаетъ настоящему Совѣщанію высказаться за пріостановку этого изслѣдованія съ тѣмъ, чтобы органамъ Особаго Совѣщанія поручено было немедленно разработать вопросъ о программѣ и пріемахъ изслѣдованія. Настоящее Совѣщаніе вовсе не игнорируетъ дѣятельности Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу и не желаетъ порывать всякую связь съ этой дѣятельностью, наоборотъ, предлагаемая нами резолюція высказывается за необходимость связать дѣятельность Особаго Совѣщанія съ работами мѣстныхъ статистическихъ учрежденій и даннаго Совѣщанія, объединяющаго земскихъ статистиковъ. Это безусловно необходимо въ виду того, что административный аппаратъ, которымъ

располагаетъ Особое Совѣщаніе, совершенно не приспособленъ для выполненія статистическихъ функцій. Въ дѣлѣ статистическихъ обслѣдованій Особое Совѣщаніе должно опираться на мѣстныя статистическія силы, а съ цѣлью ихъ объединенія и координированія долженъ быть созванъ при Особомъ Совѣщаніи всероссійскій съѣздъ земскихъ и городскихъ статистиковъ.

Предсѣдатель, указывая не необходимость ускорить разсмотрѣніе резолюціи, въ виду того, что на очереди стоитъ еще длинный рядъ неразсмотрѣнныхъ докладовъ, предлагаетъ перейти къ разсмотрѣнію и голосованію резолюціи по частямъ.

Предложеніе принимается.

Предсѣдатель читаетъ первый отдѣлъ резолюціи, въ которомъ подтверждается постановленіе, принятое совѣщаніемъ земскихъ и городскихъ статистиковъ при Всероссійскомъ союзѣ городовъ 21—23 ноября 1915 года о необходимости производства переписи населенія, посѣвныхъ площадей, запасовъ продовольственныхъ продуктовъ и скота, и за отсутствіемъ желающихъ высказаться по поводу этого отдѣла резолюціи, ставитъ его на баллотировку.

Первый отдѣлъ резолюціи принимается единогласно.

Предсѣдатель читаетъ II отдѣлъ резолюціи, касающійся вопроса о выработкѣ плана перевозокъ со словъ „неустранимая потребность переживаемаго историческаго момента“ и кончая словами „будетъ нуждаться въ періодъ своего исполненія въ непрерывномъ и систематическомъ наблюденіи надъ явленіями экономической жизни страны со стороны органовъ продовольственныхъ и регулирующихъ транспортъ путемъ текущей регистраціи“.

А. Е. Лосицкій, напоминая пожеланія, высказанныя при обсужденіи предположенія Особаго Совѣщанія о выработкѣ плана перевозокъ на февраль—мартъ, о томъ, чтобы планъ, основанный на данныхъ предпринятаго Особымъ Совѣщаніемъ изслѣдованія, былъ составленъ на срокъ не болѣе мѣсяца, предлагаетъ замѣнить въ резолюціи слово „срокъ“ словомъ „мѣсяцъ“, чтобы устранена была возможность иного толкованія пожеланія, высказаннаго въ резолюціи.

Послѣ непродолжительнаго обмѣна мнѣній по этому вопросу предложеніе Лосицкаго ставится на баллотировку и отклоняется.

С. М. Гуревичъ находитъ, что пользоваться при составленіи плановъ перевозокъ данными о размѣрахъ грузового движенія за 1913 г. не правильно. Въ изслѣдованіи, произведенномъ статистическимъ отдѣленіемъ Московскаго Губернскаго Земства, можно было воспользоваться данными 1913 года, потому что этотъ годъ оказался по своимъ условіямъ подходящимъ къ 1915 году, но для другихъ губерній такого совпаденія условій можетъ и не быть, а потому было бы не-

осторожно не только рекомендовать въ резолюціи 1913 годъ, но и вообще фиксировать какой бы то ни было опредѣленный годъ для всей Россіи.

М. И. Семеновъ отмѣчаетъ, что въ проектѣ резолюціи, предложенномъ редакціонной комиссіей, совсѣмъ не упоминается о необходимости учета перевозочныхъ средствъ, а между тѣмъ, не имѣя такого учета, невозможно построить планъ перевозокъ, поэтому было бы желательно дополнить проектъ резолюціи пожеланіемъ о производствѣ переписи перевозочныхъ средствъ.

В. Г. Громанъ напоминаетъ, что вопросъ о переписи перевозочныхъ средствъ остался не разсмотрѣннымъ и на совѣщаніи 21—23 ноября, между тѣмъ какъ этотъ вопросъ чрезвычайно важный, такъ какъ, дѣйствительно, безъ учета перевозочныхъ средствъ совершенно немыслимъ раціональный планъ перевозокъ, поэтому, присоединяясь къ М. И. Семенову, онъ полагаетъ, что въ резолюціи должна быть отмѣчена необходимость переписи подвижного состава желѣзныхъ дорогъ и рѣчного флота.

В. В. Никольскій указываетъ, что перепись рѣчного флота была произведена около года тому назадъ и что врядъ ли есть практическая надобность въ производствѣ новой переписи въ данное время, такъ какъ недостатка въ судахъ для надобности продовольственнаго дѣла не можетъ быть; значительная часть нашего рѣчного флота, обслуживающаго экспортные пути, благодаря прекращенію экспорта, осталась совсѣмъ безъ дѣла.

П. А. Вихляевъ находитъ, что принятію пожеланія о переписи перевозочныхъ средствъ должно было бы предшествовать подробное обсужденіе этого вопроса въ связи съ докладами по текущей регистраціи транспорта, поэтому не слѣдуетъ включать это пожеланіе въ обсуждаемую сейчасъ резолюцію, а надо поставить этотъ вопросъ самостоятельно.

Предсѣдатель, присоединяясь къ мнѣнію П. А. Вихляева о невозможности принятія какого-либо опредѣленнаго рѣшенія по данному вопросу безъ предварительной его разработки, предлагаетъ отложить его разрѣшеніе, чтобы не задерживать Совѣщаніе на этомъ вопросѣ и дать возможность закончить обсужденіе резолюціи, прежде чѣмъ члены Совѣщанія начнутъ разъѣзжаться.

Предложеніе принимается.

Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію и голосованію II отдѣла резолюціи по частямъ и читаетъ первую часть со словъ „неустранимая потребность“ и кончая словами „а потому не соотвѣтствуютъ тѣмъ цѣлямъ, которыя нынѣ впервые возникли передъ страной“.

Эта часть резолюціи не вызываетъ возраженій, вносится только предложеніе замѣнить въ послѣдней фразѣ слова „не соотвѣтствуютъ“ словами „не вполнѣ соотвѣтствуютъ“.

Съ этой поправкой прочитанная часть резолюціи и принимается единогласно.

Предсѣдатель читаетъ вторую часть II отдѣла резолюціи со словъ „тѣмъ не менѣе статистическое совѣщаніе“ и кончая словами „вѣроятные размѣры предстоящихъ перевозокъ“.

С. М. Гуревичъ предлагаетъ исключить изъ этой части резолюціи указаніе на 1913 годъ.

П. А. Вихляевъ указываетъ, что резолюція рекомендуетъ воспользоваться данными 1913 года не для количественнаго исчисленія размѣровъ грузового движенія между отдѣльными пунктами, а лишь для выясненія направленія хлѣботорговыхъ связей, поэтому совершенно не важно, совпадаютъ ли для каждой губерніи условія 1913 г. съ условіями настоящаго времени. Важно только, чтобы данныя относились къ ближайшему времени, — когда существовало еще нормальное грузовое движеніе. Такимъ періодомъ и является 1913 годъ.

И. А. Поплавскій полагаетъ, что рискованно было бы основываться при установленіи плана перевозокъ на данныхъ о грузовомъ движеніи за одинъ только годъ и предлагаетъ для исчисленія размѣровъ обычнаго хлѣботорговаго оборота воспользоваться данными статистики перевозокъ по крайней мѣрѣ за три года: 1911—1913 гг.

С. М. Гуревичъ въ виду разъясненія, сдѣланнаго П. А. Вихляевымъ, отказывается отъ предложенной имъ поправки, и, раздѣляя соображенія, высказанныя И. А. Поплавскимъ, присоединяется къ его предложенію.

П. А. Вихляевъ высказываетъ опасеніе, что разработка статистическихъ данныхъ о грузовомъ движеніи за три года потребуетъ такого громаднаго количества счетной работы, которая сдѣлаетъ это предложеніе совершенно невыполнимымъ.

И. А. Поплавскій, защищая свое предложеніе, указываетъ, что для той цѣли, которая въ данномъ случаѣ имѣется въ виду, можно пользоваться данными „сводной статистики“ перевозокъ, которая не потребуетъ особенно большого количества счетной работы.

В. Г. Громанъ поддерживаетъ предложеніе И. А. Поплавскаго о желательности разработки данныхъ о хлѣботорговомъ движеніи за три года.

Предсѣдатель, полагая, что вопросъ, возбужденный И. А. Поплавскимъ достаточно выясненъ, предлагаетъ совѣщанію вынести по этому вопросу опредѣленное рѣшеніе, и, такъ какъ произведенное вслѣдъ за тѣмъ голосованіе указываетъ на отсутствіе возраженій противъ

предложеній И. А. Поплавскаго, *Предсѣдатель* предлагаетъ принять соотвѣтствующую часть резолюціи въ слѣдующей редакціи: „наряду съ тѣмъ необходимо по даннымъ статистики жел.-дор. перевозокъ за 1913 годъ и водныхъ перевозокъ за 1913—15 гг. установить хлѣботорговыя связи пунктовъ назначенія и отправленія, и на основаніи тѣхъ же источниковъ за 1911—13 гг. исчислить размѣры хлѣботорговаго оборота по упомянутымъ выше районамъ тяготѣнія, съ тѣмъ, чтобы на основаніи этихъ данныхъ могли бы быть исчислены вѣроятнѣе размѣры предстоящихъ перевозокъ."

Предложенная редакція, а также и вся вторая часть II отдѣла резолюціи принимается единогласно.

Предсѣдатель читаетъ III часть II отдѣла резолюціи со словъ „Вслѣдствіе несовершенства" и кончая словами „со стороны органовъ продовольственныхъ и регулирующихъ транспортъ путемъ текущей регистраціи".

В. Г. Громанъ, указывая на незаконченность этой части резолюціи въ стилистическомъ отношеніи, предлагаетъ рядъ редакціонныхъ поправокъ, которыя и принимаются.

Прочитанная затѣмъ въ измѣненной редакціи третья часть II-го отдѣла резолюціи принимаются единогласно.

Предсѣдатель читаетъ III отдѣлъ резолюціи, касающейся вопроса о переписи запасовъ и закупокъ.

С. В. Сперанскій. Я считаю и указывалъ на это уже въ редакціонной комиссіи, что вводить въ проектъ резолюціи учетъ закупочныхъ операцій было бы неправильно, такъ какъ вопросъ о нихъ до сихъ поръ еще не подвергался обсужденію на съѣздѣ. Упоминаніе въ нѣкоторыхъ сообщеніяхъ съ мѣстъ о предпринятыхъ попыткахъ такого учета не даетъ матеріала для сужденія о томъ, насколько такой учетъ осуществимъ, такъ какъ результаты такихъ попытокъ пока остаются неизвѣстными.

Если позволено будетъ въ настоящее время, при обсужденіи проекта резолюціи, коснуться вопроса объ учетѣ закупочныхъ операцій по существу, то я выскажусь противъ введенія этого учета въ программу предстоящихъ работъ, такъ какъ считаю его неосуществимымъ.

Тогда какъ торговые хлѣбные запасы, при всей трудности подойти къ ихъ правильному учету, все же представляютъ собою реально существующую величину, размѣръ которой возможно установить по торговымъ книгамъ и путемъ обслѣдованія въ натурѣ, размѣръ закупочныхъ операцій — по крайней неопредѣленности и неустойчивости торговыхъ сдѣлокъ при настоящемъ положеніи на товарныхъ рынкахъ — является объектомъ, не поддающимся регистраціи.

Закупочныя операціи дѣлятся на уже совершонныя и только лишь предполагаемыя. Даже регистрація современныхъ закупокъ представляетъ непреодолимыя затрудненія. Начать съ того, что закупочныя операціи могутъ въ значительной долѣ случаевъ оказаться не проведенными черезъ торговыя книги, а потому провѣрка ихъ будетъ невозможна и придется полагаться только на показанія торговца. Затѣмъ, при царящемъ на большинствѣ рынковъ безтоварьи, когда спросъ значительно превышаетъ предложеніе, даже по заключеннымъ сдѣлкамъ покупатель часто не получитъ закупленнаго товара или, еще чаще, получитъ его совершенно въ иные сроки, чѣмъ условлено. Нерѣдко въ настоящее время самый размѣръ закупокъ не устанавливается съ опредѣленностью, а остается предоставленнымъ усмотрѣнію продавца: послѣдній даетъ покупателю столько, сколько признаетъ возможнымъ ему удѣлить.

Еще несравненно меньшую опредѣленность имѣютъ предполагаемыя закупочныя операціи. Если въ обычные годы торговцы, при добромъ ихъ желаніи, могли бы составить кое-какія предположенія о количествѣ товаровъ, имѣющихъ быть купленными на февраль и мартъ, то въ настоящее время при хаотическомъ состояніи торговыхъ операцій они этого сдѣлать просто не въ состояніи. Никакихъ сколько-нибудь твердыхъ предположеній на будущее время существовать теперь не можетъ. Торговцы закупаютъ товары не тамъ и не въ тѣхъ количествахъ, какъ обычно, а гдѣ удастся и въ какомъ удастся количествѣ. Поэтому цифры, касающіяся предполагаемыхъ закупокъ, *даже при полной правдивости* торговцевъ, не могутъ не быть совершенно фантастичными. Но этой правдивости трудно отъ нихъ ожидать, такъ какъ торговцы, естественно, будутъ связывать происходимый опросъ съ подачею вагоновъ, а потому сочтутъ нужнымъ преувеличить размѣры своихъ предполагаемыхъ закупокъ по крайней мѣрѣ въ нѣсколько разъ, въ расчетѣ, что едва ли дадутъ вагоны хотя для $^1/_{10}$ заявленнаго количества. Учетъ предположенныхъ закупочныхъ операцій является исчисленіемъ не какихъ-нибудь реальныхъ величинъ, а лишь какихъ-то совершенно неопредѣленныхъ коммерческихъ предположеній, при томъ сознательно въ нѣсколько разъ преувеличиваемыхъ.

Если съѣздъ желаетъ, чтобы къ его резолюціямъ мѣстныя статистическія силы относились съ полнымъ уваженіемъ, онъ долженъ выносить свои резолюціи съ надлежащей осмотрительностью и избѣгать признанія необходимости такихъ статистическихъ операцій, которыя являются неосуществимыми. Съѣзду не подобаетъ принимать гремящихъ резолюцій, которыя сперва поражаютъ мѣстныхъ статистиковъ широтою своего размаха, а затѣмъ разочаровываютъ ихъ

невозможностью своего практическаго исполненія. Постановленія съѣзда должны имѣть характеръ директивъ, выполненіе которыхъ нравственно обязательно для всѣхъ губернскихъ земскихъ статистическихъ бюро. Поэтому включеніе въ резолюціи съѣзда смѣлыхъ, но фантастическихъ работъ, въ родѣ учета торговыхъ закупокъ, не должно имѣть мѣста. Я предлагаю, въ виду полной невыясненности вопроса о возможности учета торговыхъ закупокъ, какъ совершонныхъ, такъ и предполагаемыхъ, передать этотъ вопросъ въ полномъ его объемѣ на предварительную разработку комиссіи, избранной изъ состава настоящаго съѣзда. Комиссія эта должна будетъ срочно разработать этотъ вопросъ въ единеніи со статистическими силами на мѣстахъ. Этой же комиссіи слѣдуетъ поручить обсудить вопросъ и о сплошномъ экспедиціонномъ методѣ учета торговыхъ запасовъ съ точки зрѣнія а) *необходимости* и б) *осуществимости* этой статистической операціи.

В. Г. Громанъ не соглашается съ мнѣніемъ Сперанскаго о томъ, что будто бы вопросъ о регистраціи торговыхъ запасовъ и закупокъ не былъ освѣщенъ и обсужденъ въ настоящемъ Совѣщаніи. Этому вопросу былъ посвященъ докладъ И. Н. Ратенека и въ преніяхъ онъ былъ достаточно подробно освѣщенъ, между прочимъ и на основаніи опыта, произведеннаго въ Твери, о которомъ сообщилъ С. М. Гуревичъ. Такимъ образомъ настоящее Совѣщаніе имѣетъ достаточно матеріала для того, чтобы вынести по этому вопросу опредѣленное рѣшеніе. Оно должно высказаться за необходимость производства переписи запасовъ и закупокъ, такъ какъ безъ нея невозможно установить планъ перевозокъ, отвѣчающій потребностямъ текущаго момента. Что касается вопроса по существу, то указаніе на трудность регистраціи такихъ явленій, какъ запасы, сдѣланныя и предполагаемыя закупки, не можетъ служить основаніемъ для того, чтобы отказаться отъ ихъ регистраціи. Въ программахъ земско-статистическихъ изслѣдованій имѣется немало такихъ же сложныхъ вопросовъ, преслѣдующихъ учетъ трудно уловимыхъ явленій, однако, при правильной постановкѣ наблюденія и контроля, программы эти оказываются практически вполнѣ осуществимыми, и въ настоящемъ случаѣ регистрація запасовъ и закупокъ можетъ быть осуществима, если будетъ установлена тщательная провѣрка матеріаловъ черезъ посредство агентовъ переписныхъ комиссій Особаго Совѣщанія. Что касается указанія С. В. Сперанскаго на то, что авторитетъ настоящаго Совѣщанія можетъ быть подорванъ, если отъ исполненія его постановленій откажутся статистики на мѣстахъ, то разсужденіе это совершенно неправильно. Если нижегородскіе статистики не нашли возможнымъ произвести перепись населенія и посѣвныхъ площадей, за которую высказалось Совѣщаніе

статистиковъ 21—23 ноября, то это указываетъ только на то, что коллективная мысль участниковъ Совѣщанія была сильнѣе мысли нижегородскихъ статистиковъ.

А. Е. Лосицкій находитъ, что пріемъ, примѣняемый Особымъ Совѣщаніемъ къ регистраціи закупокъ, открываетъ полный просторъ для произвольныхъ показаній. Вообще все изслѣдованіе, предпринимаемое Особымъ Совѣщаніемъ, неизбѣжно будетъ сведено къ регистраціи совершенно произвольныхъ и непровѣренныхъ показаній. Планъ изслѣдованія, предлагаемый редакціонной комиссіей, рекомендуетъ произвести правильно поставленное статистическое исчисленіе, однако слѣдуетъ, присоединиться къ мнѣнію С. В. Сперанскаго въ томъ отношеніи, что даже и при самой правильной постановкѣ изслѣдованія регистрація предполагаемыхъ закупокъ не можетъ дать правильныхъ свѣдѣній и не можетъ имѣть практическаго значенія, поэтому слѣдовало бы отъ регистраціи предполагаемыхъ закупокъ совершенно отказаться.

И. А. Поплавскій. Представители управленія дѣлами Особаго Совѣщанія утверждаютъ, что статистически выработаннаго плана перевозокъ не можетъ быть для даннаго времени, что такіе планы могутъ составляться и выполняться лишь въ нормальное время.

Этотъ взглядъ оффиціальныхъ руководителей продовольственной кампаніи напоминаетъ мнѣ заявленіе одного промышленника, что въ военное время не до принциповъ, какъ будто принципы существуютъ для того, чтобы ихъ примѣнять только въ мирное время. Я держусь совершенно противоположнаго взгляда, я думаю, что именно въ настоящее время особенно тщательное вниманіе должно обратить на составленіе плановъ, чтобы картина недостатковъ и избытковъ продовольственныхъ грузовъ стояла передъ нашими глазами со всею отчетливостью. И только при такихъ условіяхъ мы можемъ то недостаточное, по сравненію съ предъявляемымъ спросомъ, количество подвижного состава распредѣлять въ соотвѣтствіи какъ съ размѣрами, такъ и съ настойчивостью потребностей, а не кидаться изъ стороны въ сторону, что уподобляетъ дѣятельность жел.-дор. апцарата рефлекторнымъ движеніямъ организма, лишеннаго управляющаго центра. Планы, составленные Особымъ Совѣщаніемъ на основаніи заявленій уполномоченныхъ, являются крайне несовершенными, это, собственно, „обывательскій“ планъ перевозокъ, который можетъ усилить только путаницу движенія. Такого рода планъ не представляетъ собою чего-либо новаго, онъ былъ примѣненъ въ началѣ дѣятельности порайонныхъ комитетовъ, которые запрашивали биржевые комитеты, земства и др., сколько, какихъ грузовъ и куда будетъ перевозиться изъ даннаго района. Отъ такого составленія плановъ ничего, кромѣ конфуза,

не получилось, и порайонные комитеты должны были отказаться отъ такого способа составленія плановъ и перейти къ статистическому учету вѣроятнаго движенія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ. Показанія уполномоченныхъ могутъ служить лишь въ качествѣ дополненій, коррективовъ къ статистически составленнымъ планамъ, но ни какъ не самимъ планамъ. Способъ провѣрки продовольственныхъ запросовъ съ мѣстъ, примѣняемый Особымъ Совѣщаніемъ, является крайне элементарнымъ и грубымъ, чтобы на немъ можно было строить какія-либо предположенія.

С. М. Гуревичъ также высказывается противъ регистраціи закупокъ, какъ сдѣланныхъ, такъ и предполагаемыхъ, утверждая, что данныя этого рода не только не могутъ принести пользы въ организаціи продовольственнаго дѣла, но въ силу своей очевидной неправильности и отсутствія какого-либо соотвѣтствія между ними и фактическими потребностями мѣстнаго населенія, будутъ только затемнять дѣло и наводить на ложный путь.

П. А. Вихляевъ указываетъ, что никакой планъ перевозокъ, основанный на статистическихъ данныхъ, которыя собраны были земскими статистиками въ мирное время, не можетъ быть положенъ въ основу организаціи снабженія населенія продовольствіемъ, если онъ не будетъ исправленъ на основаніи данныхъ, освѣщающихъ тѣ измѣненія, которыя произошли во время войны. Для того, чтобы внести эти поправки, нельзя обойтись безъ переписи запасовъ и закупокъ. Если эта перепись будетъ произведена согласно директивамъ Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу, то въ нашемъ распоряженіи окажется недостаточно доброкачественный матеріалъ. Проектъ резолюціи, предложенный редакціонной комиссіей, имѣетъ цѣлью указать тѣ основанія, на которыхъ можетъ быть произведенъ правильный учетъ того торговаго опыта страны, который отражаетъ въ себѣ современное состояніе производства и потребленія и отношенія, существующаго между производительными и потребительными районами.

М. В. Птухъ указываетъ, что въ Особомъ Совѣщаніи по продовольственному дѣлу перепись торговыхъ запасовъ и планъ перевозокъ органически связаны другъ съ другомъ. Причина этого та, что Особое Совѣщаніе является единымъ для всей Россіи органомъ, объединяющимъ и регулирующимъ дѣло снабженія населенія продовольственными продуктами. Для этого оно должно знать наличность торговыхъ запасовъ разныхъ грузовъ, которые изъ мѣстностей съ избыткомъ могутъ быть направлены въ ту или иную мѣстность, гдѣ въ нихъ замѣчается недостатокъ. Но изъ того, что учетъ торговыхъ запасовъ имѣетъ значеніе преимущественно для производительныхъ губерній, не слѣдуетъ, что онъ безполезенъ и для губерній потреби-

тельныхъ, съ точки зрѣнія которыхъ и говоритъ П. А. Вихляевъ. Только знаніе торговыхъ запасовъ дастъ каждому уполномоченному возможность въ нужныхъ случаяхъ быстро регулировать дѣло продовольствія своей губерніи путемъ направленія своихъ или торговыхъ запасовъ изъ другихъ районовъ его губерніи въ угрожаемый районъ. Равнымъ образомъ, при сводкѣ плановъ перевозокъ отдѣльныхъ губерній, знаніе торговыхъ запасовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ грузы закупаются, является безусловно необходимымъ. Съ другой стороны, выясненіе торговыхъ запасовъ въ производительныхъ губерніяхъ, лежащихъ вблизи судоходныхъ рѣкъ, имѣетъ еще добавочное практическое значеніе въ связи съ планомъ водныхъ перевозокъ на 1916 годъ. Въ будущую навигацію представляется безусловно необходимымъ наиболѣе полное и планомѣрное использованіе силъ рѣчного флота для дѣла продовольствія. Если возникнетъ опасеніе, что торговые запасы не будутъ достаточны для этой цѣли, Особому Совѣщанію придется принять рядъ другихъ мѣръ для обезпеченія использованія рѣчного флота при подвозѣ продовольственныхъ продуктовъ въ урожайные районы. По поводу чисто экспедиціоннаго способа установленія запасовъ по сравненію съ разсылкой бланковъ и ихъ собиранія особыми агентами, слѣдуетъ отдать предпочтеніе, съ точки зрѣнія теоретической, экспедиціонному способу.

Предсѣдатель полагаетъ, что свѣдѣнія о торговыхъ запасахъ и закупкахъ могутъ быть хотя бы приблизительно вѣрными только въ томъ случаѣ, если органамъ, производящимъ ихъ регистрацію, предоставлено будетъ право и фактическая возможность провѣрки показаній по книгамъ и торговымъ документамъ.

Если же показанія торговцевъ не будутъ провѣряться на мѣстѣ и будутъ подвергаться документальной провѣркѣ только въ томъ случаѣ, если правильность ихъ будетъ заподозрѣна переписною комиссіей, какъ это предлагали нѣкоторые, высказывавшіеся по этому вопросу, то врядъ ли такая постановка изслѣдованія дастъ матеріалъ, имѣющій какую-либо практическую цѣнность; поэтому, если уже не признается возможнымъ осуществить экспедиціонный способъ изслѣдованія, примѣнительно къ переписи запасовъ и закупокъ, слѣдуетъ принять сдѣланное кѣмъ-то изъ ранѣе говорившихъ предложеніе, чтобы изслѣдованіе это сопровождалось послѣдующею провѣркою показаній на основаніи документовъ.

В. Г. Громанъ предлагаетъ на основаніи высказанныхъ въ Совѣщаніи пожеланій внести въ проектъ резолюціи указаніе на то, что учетъ торговыхъ запасовъ и закупокъ долженъ быть произведенъ въ формѣ сплошного изслѣдованія путемъ врученія и отобранія переписныхъ бланковъ съ послѣдующей выборочной повѣркой показаній агентами мѣстныхъ переписныхъ комиссій.

Предсѣдатель, полагая, что всѣ спорные вопросы III отдѣла резолюціи достаточно выяснены уже въ процессѣ преній, предлагаетъ перейти къ голосованію заявленныхъ поправокъ и ставитъ на первую очередь поправку С. М. Гуревича.

В. М. Андреевъ проситъ раздѣлить голосованіе этой поправки, предлагающей исключить регистрацію закупокъ, на двѣ части, такъ чтобы можно было вопросъ о сдѣланныхъ закупкахъ голосовать отдѣльно отъ вопроса о закупкахъ предполагаемыхъ.

Предсѣдатель, находя такую постановку вопроса совершенно правильной, предлагаетъ членамъ Совѣщанія высказаться сначала по вопросу о регистраціи сдѣланныхъ закупокъ.

Большинствомъ голосовъ регистрація эта признается необходимой.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ о регистраціи предполагаемыхъ закупокъ.

Большинствомъ голосовъ регистрація предполагаемыхъ закупокъ отвергается.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе предложеніе С. В. Сперанскаго—воздержаться отъ включенія въ резолюцію какихъ-либо постановленій по вопросу о переписи запасовъ и закупокъ, и передать этотъ вопросъ для разработки въ комиссію.

Предложеніе отклоняется.

В. Г. Громанъ указываетъ, что результатъ состоявшагося голосованія вызываетъ необходимость внесенія соотвѣтствующей редакціонной поправки и въ слѣдующую часть резолюціи, которая слагается изъ критическихъ замѣчаній по поводу предпринятаго Особымъ Совѣщаніемъ изслѣдованія, такъ какъ изслѣдованіе это включаетъ учетъ не только сдѣланныхъ, но и предполагаемыхъ закупокъ; необходимо включить въ эту часть резолюціи указаніе на невозможность ихъ учета.

Предсѣдатель, присоединяясь къ мнѣнію В. Г. Громана, предлагаетъ включить между вторымъ и третьимъ пунктами той части резолюціи, о которой въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь, слѣдующія слова: „въ-третьихъ, потому, что обслѣдованіе заключаетъ въ себѣ попытку регистраціи предполагаемыхъ торговыхъ закупокъ, которая при современномъ состояніи рынка не можетъ дать положительныхъ указаній для составленія плана предстоящихъ перевозокъ“.

Предложеніе принимается.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе третью часть III отдѣла резолюціи.

В. Г. Громанъ предлагаетъ, въ качествѣ редакціонной поправки, включить въ эту часть резолюціи послѣ словъ „удовлетворительные результаты“ слѣдующія слова: „вообще нелегко достижимые по са-

мой природѣ изслѣдуемаго явленія, трудно поддающагося учету, особенно въ настоящій моментъ разстройства торговаго аппарата".

А. Е. Лосицкій считаетъ необходимымъ, чтобы въ этой части резолюціи была опредѣленно выражена та мысль, которою руководилось Совѣщаніе, что свѣдѣнія о закупкахъ и запасахъ должны служить только коррективомъ къ даннымъ основного изслѣдованія и не могутъ являться самостоятельнымъ основаніемъ для построенія плана перевозокъ.

Предсѣдатель указываетъ, что мысль эта уже нашла себѣ выраженіе въ I части III отдѣла резолюціи и что, кромѣ того, предложеніе А. Е. Лосицкаго, сводящееся къ внесенію редакціонной поправки, можетъ быть принято во вниманіе при окончательномъ редактированіи резолюціи, которое должно быть поручено Совѣщаніемъ президіуму или Особой Комиссіи въ виду того, что резолюція нуждается въ цѣломъ рядѣ несущественныхъ редакціонныхъ и стилистическихъ поправокъ.

Произведеннымъ голосованіемъ эта часть резолюціи, вмѣстѣ съ поправкой В. Г. Громана, принимается.

Предсѣдатель читаетъ IV заключительный отдѣлъ резолюціи, начиная со словъ „Совѣщаніе статистиковъ высказываетъ убѣжденіе".

А. Е. Грузиновъ вноситъ предложеніе, чтобы въ качествѣ мотива, подкрѣпляющаго необходимость привлеченія къ изслѣдованію продовольственнаго дѣла всѣхъ статистическихъ организацій и устройства Всероссійскаго Совѣщанія статистиковъ, была указана въ резолюціи неизбѣжная длительность переживаемаго продовольственнаго кризиса.

Предсѣдатель предлагаетъ и эту поправку, въ качествѣ редакціонной, поручить внести въ резолюцію президіуму или особой комиссіи, и съ разрѣшенія Совѣщанія ставитъ на голосованіе всю резолюцію въ цѣломъ.

Резолюція единогласно принимается въ слѣдующемъ видѣ.

„Для разрѣшенія возникшихъ затрудненій въ дѣлѣ транспорта продовольственныхъ продуктовъ и организаціи сколько-нибудь правильной системы снабженія населенія этими продуктами, необходимо незамедлительно приступить къ переписи населенія, посѣвныхъ площадей, запасовъ продовольственныхъ продуктовъ и скота на основаніяхъ, указанныхъ въ резолюціяхъ совѣщанія земскихъ и городскихъ статистиковъ при Всероссійскомъ союзѣ городовъ 21—23-го ноября 1915 г. На необходимость примѣнить указанные выше пріемы статистическаго изслѣдованія къ разрѣшенію грозной продовольственной проблемы, ставшей передъ страной, общественная и научная мысль Россіи давала неоднократныя указанія.

Неустранимая потребность переживаемаго историческаго момента властно побуждаетъ до завершенія указанной переписи теперь же приступить къ выработкѣ предварительнаго плана перевозокъ на ближайшій срокъ. Обозрѣвъ состояніе статистическихъ матеріаловъ, имѣющихся въ мѣстныхъ земскихъ статистическихъ учрежденіяхъ, статистическое совѣщаніе при Московскомъ Уполномоченномъ приходитъ къ заключенію, что матеріалы страдаютъ существенными недостатками, возникшими въ результатѣ разновременности изслѣдованія и разнородности программъ, и незаконченностью, а потому не вполнѣ соотвѣтствуютъ тѣмъ цѣлямъ, которыя нынѣ впервые возникли передъ страной. Тѣмъ не менѣе статистическое совѣщаніе, сознавая громадную отвѣтственность земской статистики передъ запросами страны, находитъ необходимымъ сдѣлать осмотрительную попытку разработать наличные статистическіе матеріалы въ цѣляхъ составленія плана перевозокъ на ближайшій срокъ. Въ основаніе группировки матеріаловъ съ указанной выше цѣлью необходимо положить подраздѣленіе губерній на отдѣльные крупные районы въ зависимости отъ тяготѣнія слагающихъ ихъ мѣстностей къ группамъ станцій отдѣльныхъ линій жел. дорогъ, установить размѣры посѣвныхъ площадей по этимъ районамъ и подвести по тѣмъ же территоріальнымъ дѣленіямъ итоги урожаевъ за 5 послѣднихъ лѣтъ. На-ряду съ тѣмъ необходимо по даннымъ статистики желѣзнодорожныхъ перевозокъ за 1913 г. и водныхъ перевозокъ за 1913—1915 г.г. установить хлѣботорговыя связи пунктовъ назначенія и отправленія, на основаніи тѣхъ же источниковъ за 1911—1913 г.г. исчислить размѣры хлѣботорговаго оборота по упомянутымъ выше районамъ тяготѣнія съ тѣмъ, чтобы на основаніи этихъ данныхъ могли быть исчислены вѣроятные размѣры предстоящихъ перевозокъ.

Вслѣдствіе несовершенства того матеріала, который надлежитъ подвергнуть разработкѣ, а также за отсутствіемъ достовѣрныхъ свѣдѣній о населеніи, скотѣ и произошедшихъ въ нихъ крупныхъ измѣненіяхъ за періодъ войны, планъ перевозокъ, выработанный указаннымъ выше способомъ, будетъ нуждаться въ періодъ своего исполненія въ поправкахъ на основаніи непрерывнаго и систематическаго наблюденія надъ явленіями экономической жизни страны со стороны органовъ продовольственныхъ и регулирующихъ транспортъ, путемъ текущей регистраціи транспортнаго движенія, торговаго оборота и продовольственнаго положенія населенія.

Вслѣдствіе крупныхъ измѣненій въ направленіяхъ путей торговаго снабженія, а также въ формахъ транспорта, разработанный указаннымъ выше способомъ планъ нуждается въ существенномъ дополненіи путемъ прямого учета торговыхъ запасовъ и произведенныхъ закупокъ. Этотъ учетъ долженъ быть произведенъ въ формѣ сплошного изслѣдованія пу-

темъ врученія и отобранія переписныхъ бланковъ и послѣдующей выборочной провѣркой показаній агентами мѣстныхъ переписныхъ комиссій, снабженныхъ правами въ объемѣ ст. 4 Правилъ объ Уполномоченныхъ Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу.

Соотвѣтствующее обслѣдованіе, предпринятое предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія, поставлено неправильно: во-первыхъ, потому, что обращено одновременно и къ мѣстнымъ уполномоченнымъ и къ земскимъ и городскимъ управленіямъ, во-вторыхъ, потому, что не указаны ни единица наблюденій, которой должно служить предпріятіе или учрежденіе, ни самый способъ регистраціи, въ-третьихъ, потому, что обслѣдованіе заключаетъ въ себѣ попытку учета предполагаемыхъ торговыхъ закупокъ, которая при современномъ состояніи рынка не можетъ дать положительныхъ указаній для составленія плана предстоящихъ перевозокъ, въ-четвертыхъ, потому, что не были созданы необходимыя организаціонныя условія, гарантирующія сколько-нибудь правильную постановку дѣла, въ-пятыхъ, потому, что срокъ, къ которому пріурочена регистрація запасовъ, являясь искусственнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не совпадаетъ съ моментомъ регистраціи закупокъ, и, наконецъ, потому, что для производства этого сложнаго изслѣдованія былъ данъ чрезвычайно краткій срокъ.

Чтобы производящееся изслѣдованіе Особаго Совѣщанія о торговыхъ запасахъ и закупкахъ дало удовлетворительные результаты, вообще нелегко достижимые по самой природѣ изслѣдуемаго явленія, трудно поддающагося учету, особенно въ настоящій моментъ разстройства торговаго аппарата, — необходимо его временно пріостановить и поручить уполномоченнымъ создать необходимыя организаціонныя условія соотвѣтственно выраженнымъ выше принципіальнымъ положеніямъ, которыя надлежитъ разработать въ дальнѣйшемъ органамъ Особаго Совѣщанія.

Совѣщаніе статистиковъ высказываетъ убѣжденіе, что перечисленныя выше учетныя операціи должны производиться при участіи всѣхъ статистическихъ организацій страны, а также заявляетъ, что въ цѣляхъ установленія всероссійскаго плана перевозокъ, координированнаго съ планомъ порайоннымъ, и выработки другихъ формъ регулированія товарообмѣна, разстройство котораго, очевидно, имѣетъ длительный характеръ, необходима постановка соотвѣтствующихъ работъ во всероссійскомъ масштабѣ и созывъ всероссійскаго совѣщанія статистиковъ для выработки плана организаціи и программы перечисленныхъ выше статистическихъ изслѣдованій".

Засѣданіе 29 декабря (вечернее).

Предсѣдатель В. И. Анисимовъ.

Засѣданіе открылось въ 8¼ час. вечера.

В. Г. Громанъ. Въ порядокъ дня былъ поставленъ мой докладъ „объ основныхъ обслѣдованіяхъ, необходимыхъ для правильной постановки продовольственнаго дѣла". Однако, сдѣлать этотъ докладъ оказалось невозможно по мотивамъ техническаго свойства: типографія не исполнила даннаго ею обѣщанія изготовить къ установленному сроку журналы совѣщанія статистиковъ при Союзѣ городовъ. Свой докладъ я хотѣлъ обосновать на данныхъ, заключенныхъ въ этихъ журналахъ. Въ настоящій моментъ журналы эти, наконецъ, изготовлены и членамъ настоящаго Совѣщанія розданы. Предлагаю поручить бюро, которое мы теперь изберемъ, ознакомиться съ этими журналами и разослать ихъ въ земскія статистическія бюро.

Ставится на обсужденіе прочитанный въ утреннемъ засѣданіи докладъ В. В. Никольскаго.

В. Г. Громанъ. Когда я слушалъ докладъ В. В. Никольскаго, то испытывалъ глубокое интеллектуальное наслажденіе. Вопросъ о водномъ транспортѣ настолько полно освѣщенъ въ докладѣ, что намъ остается только поблагодарить докладчика и принять его предложеніе о реорганизаціи и созданіи органовъ регистраціи водныхъ перевозокъ. Это одно. Второе, что вытекаетъ изъ доклада, это вопросъ имѣющій для насъ большое значеніе, а именно — представляется ли возможнымъ въ настоящее время и при настоящихъ условіяхъ произвести учетъ воднаго транспорта? Мы слышали здѣсь докладъ Н. И Воробьева, сопоставившаго данныя о водныхъ перевозкахъ съ другими данными. Въ результатѣ получилось разительное несоотвѣтствіе. Разъ дѣло со статистикой водныхъ перевозокъ стоитъ такъ безнадежно, то можемъ ли мы выработать сколько-нибудь удовлетворительный планъ перевозокъ для наступающей навигаціи? Мы поэтому должны принять и другое предложеніе докладчика — использовать, кромѣ матеріаловъ судоходныхъ дистанцій, еще данныя пароходныхъ компаній страховыхъ обществъ и др.

В. В. Никольскій оговаривается, что въ силу краткости времени онъ ограничился въ своемъ докладѣ лишь самымъ главнымъ, наиболѣе существеннымъ. Въ дальнѣйшемъ обсужденіи онъ охотно дастъ дополнительныя, болѣе детальныя свѣдѣнія.

А. Е. Лосицкій интересуется знать, много ли грузовъ водной перевозки не имѣетъ накладныхъ.

В. В. Никольскій. По моимъ даннымъ, безъ накладныхъ приходитъ около 5% грузовъ. Затѣмъ, процентъ отправокъ грузовъ на пароходахъ довольно высокъ — до 30 и даже 50%. Такимъ образомъ, процентъ грузовъ, ускользающихъ отъ регистраціи водныхъ дистанцій, довольно великъ.

А. Е. Лосицкій. Данныя, представленныя въ судоходныя дистанціи пароходными компаніями, не имѣютъ графы о томъ, какой грузъ перевозится. Кто эту форму вырабатывалъ?

В. В. Никольскій. Это—результатъ частнаго соглашенія дистанцій съ пароходными обществами. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пароходныя общества представляютъ копіи накладныхъ, а въ другихъ — даются просто суммарныя свѣдѣнія. Кому приходилось имѣть дѣло съ Рыбинскомъ, какъ хлѣбо-распредѣлительнымъ пунктомъ, могли замѣтить, какая по оффиціальнымъ даннымъ незначительная показывается сумма хлѣбныхъ грузовъ, туда прибывающихъ. При сравненіи съ данными мѣстнаго биржевого комитета мы обнаруживаемъ разницу въ милліоны пудовъ.

В. Г. Громанъ проситъ высказаться вообще о биржевой статистикѣ.

В. В. Никольскій. Въ этомъ отношеніи могли бы быть полезны два комитета: Рыбинскій и Нижегородскій. У нихъ дѣло статистики стоитъ лучше. Въ другихъ комитетахъ данныя тоже имѣются и могутъ быть использованы, но относительно ихъ точности и полноты я ничего сказать не могу.

Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе вопросы, вытекающіе изъ критической части доклада В. В. Никольскаго.

В. В. Никольскій повторяетъ схематическіе выводы, къ которымъ онъ пришелъ.

Практическая задача можетъ имѣть двѣ степени приближенія къ разрѣшенію.

Первое приближеніе въ томъ, чтобы организовать статистику грузовъ въ 60 пунктахъ волжскаго района, и такимъ образомъ удастся подвергнуть учету до 90% грузооборота. Организацію регистратуры могли бы взять на себя органы мѣстнаго общественнаго самоуправленія.

Второе приближеніе, обратиться къ которому пришлось бы, если бы оказалось неисполнимымъ первое, состоитъ въ томъ, чтобы привлечь къ учету торговыя книги крупныхъ предпріятій и другой матеріалъ. Громадное количество хлѣбныхъ перевозокъ совершается на пароходахъ. Беря копіи судовыхъ журналовъ, торговыя книги и копіи накладныхъ, а также данныя страховыхъ обществъ, мы получимъ довольно полныя свѣдѣнія.

Предсѣдатель спрашиваетъ, можно ли при составленіи плана перевозокъ пользоваться данными о водныхъ перевозкахъ за прежніе годы?

В. В. Никольскій сомнѣвается въ возможности достать сколько-нибудь удовлетворительный матеріалъ за прежніе годы. Для полученія болѣе или менѣе точныхъ свѣдѣній и для прежнихъ лѣтъ остается тотъ же самый единственный путь — обращеніе къ торговымъ книгамъ, судовымъ журналамъ и т. д.

С. В. Сперанскій. Мы должны быть благодарны В. В. Никольскому. Намъ необходимо опираться не на данныя судоходныхъ дистанцій, а на первоначальный матеріалъ, на данныя пароходныхъ обществъ.

Мнѣ думается, что настоящій моментъ таковъ, что его не надо упускать для дѣла регистраціи водныхъ перевозокъ. Поскольку мнѣ доводилось производить выборку статистическихъ данныхъ въ пароходныхъ конторахъ, я знаю, что онѣ считаютъ коммерческой тайной фамиліи отправителей и обыкновенно безъ особой нужды матеріаловъ своихъ не открываютъ. А между тѣмъ въ пароходныхъ конторахъ матеріалъ имѣется довольно обстоятельный, страдающій лишь слабо поставленной номенклатурой. Дѣлу регистраціи перевозокъ немало способствуетъ существованіе попуднаго сбора. Какъ же изъ пароходныхъ конторъ взять весьма цѣнный для насъ матеріалъ? Положеніе Уполномоченныхъ предоставляетъ возможность требовать доступа своихъ агентовъ также и въ конторы пароходныхъ обществъ. Это дастъ возможность установить уже съ ближайшей навигаціи правильную регистрацію грузовъ. И статистика грузооборота по воднымъ путямъ, которую мы оснуемъ въ годъ войны, останется, навѣрное, и на будущее время. Расходы на эту статистику потребуются не такъ ужъ велики, чтобы надо было по этой причинѣ отъ нея отказаться. Въ водной регистраціи заинтересованы всѣ поволжскіе биржевые комитеты, и если расходъ разложить и на нихъ, то несеніе его никому не покажется тяжелымъ.

Регистрація водныхъ перевозокъ—единственная область, гдѣ статистика еще не запоздала. У насъ имѣется до навигаціи еще $3^1/_2$ мѣсяца, и есть время все должнымъ образомъ организовать.

А. Е. Лосицкій. Недостатки регистраціи водныхъ перевозокъ очевидны. Данныя пароходныхъ обществъ должны быть использованы. Я не согласенъ, однако, съ тѣмъ, чтобы данными пароходныхъ обществъ можно было ограничиться. Пароходными обществами перевозится отъ 30 до 70% хлѣбныхъ грузовъ. Но очень много грузовъ перевозится и не пароходными обществами. Это тоже надо учитывать.

Что же касается недостатковъ номенклатуры, то они иногда довольно легко разрѣшаются, особенно мѣстными людьми.

В. В. Никольскій дѣлаетъ фактическое указаніе, что его схема регистраціи не нова, она въ эмбріональномъ видѣ получила уже довольно давно осуществленіе. Покойный А. А. Русовъ вмѣстѣ съ проф. Яснопольскимъ, по предложенію Кіевскаго округа путей сообщенія, началъ составлять и отчасти проводить въ жизнь планъ регистраціи лѣсныхъ грузовъ. Тамъ дѣлались выборки изъ матеріаловъ пароходныхъ обществъ, а также были приглашены для непосредственной регистраціи студенты-регистраторы. Проф. Яснопольскій разсказывалъ, что эта организація дала массу интереснаго по сравненію съ прежними офиціальными данными.

Матеріалы пароходныхъ компаній, страховыхъ обществъ, дополненные непосредственной регистратурой черезъ особыхъ лицъ, могутъ дать и намъ богатыя свѣдѣнія.

А. Е. Лосицкій предлагаетъ и для прежнихъ лѣтъ пользоваться комбинированными выборками изъ торговыхъ книгъ и данныхъ судоходныхъ дистанцій.

В. Г. Громанъ рекомендуетъ принять всѣ предложенія В. В. Никольскаго, какъ имѣющія государственное значеніе, не стѣсняясь расходами, такъ какъ тѣ бѣдствія, какія связаны съ разстройствомъ транспорта, во много разъ тяжелѣе этихъ матеріальныхъ жертвъ. Средства должны быть ассигнованы.

М. В. Птухъ раздѣляетъ идею объ улучшеніи русской статистики. Но нужно судьбу отдѣльныхъ мѣръ къ улучшенію связывать не съ Уполномоченными, а съ правительствомъ или съ органами мѣстнаго самоуправленія.

В. Г. Громанъ. Это вопросъ факта. Разъ фактически статистическое наблюденіе теперь начнется, то оно и на будущее время, несомнѣнно, останется. При какомъ это будетъ вѣдомствѣ — безразлично. Передъ нами государственная необходимость, и это должно быть сдѣлано.

П. А. Вихляевъ спрашиваетъ, хранятся ли накладныя въ пароходныхъ конторахъ за прежнее время, напр., за навигацію 1915 г.?

В. В. Никольскій даетъ утвердительный отвѣтъ.

Предсѣдатель. Повидимому, всѣ присоединяются къ предложенію объ использованіи указанныхъ докладчикомъ данныхъ и за прежніе годы.

В. В. Никольскій читаетъ тезисы къ своему докладу.

В. Г. Громанъ вноситъ поправку къ нимъ объ отпускѣ средствъ на эту надобность.

Совѣщаніе принимаетъ и тезисы и поправку къ нимъ.

Тезисы В. В. Никольскаго:

Въ виду того, что существующіе оффиціальные матеріалы по статистикѣ воднаго транспорта совершенно недостаточны для изображенія ни его количественной, ни качественной стороны, признать необходимымъ:

1) для навигацій ближайшихъ предшествующихъ лѣтъ — дополненіе этихъ матеріаловъ данными торговой отчетности судоходныхъ предпріятій и дѣлъ страховыхъ обществъ;

2) для навигацій наступающаго года—кромѣ того, организацію регистраціи отправленія и прибытія, по крайней мѣрѣ, въ главнѣйшихъ по цензу пунктахъ при помощи спеціальнаго персонала, каковая регистрація должна быть признана безусловно необходимой для нуждъ продовольственнаго дѣла и должна быть осуществлена на средства особаго совѣщанія по продовольствію.

Поправка — дополненіе В. Г. Громана:

Признать правильную организацію статистики воднаго транспорта дѣломъ неотложной государственной необходимости и высказать пожеланіе, чтобы осуществленіе этой организаціи взяло на себя Особое Совѣщаніе по продовольственному дѣлу, ассигновавъ для этой цѣли необходимыя средства.

С. В. Сперанскій спрашиваетъ, какъ же конкретно будетъ итти это дѣло?

Предсѣдатель. Казалось бы, что оно должно итти порядкомъ, не разъ уже нами указываемымъ, т.-е. путемъ организаціи на мѣстахъ переписныхъ комиссій.

Предсѣдатель предлагаетъ благодарить докладчика, что Совѣщаніе и дѣлаетъ.

В. Г. Громанъ поднимаетъ вопросъ о необходимости срочной переписи транспортныхъ средствъ желѣзнодорожныхъ и водныхъ и предлагаетъ принять въ этомъ смыслѣ резолюцію.

И. А. Поплавскій замѣчаетъ, что перепись желѣзнодорожныхъ транспортныхъ средствъ уже произведена.

В. Г. Громанъ. Я уже сообщалъ здѣсь, что 1 ноября такая перепись правительственными органами была произведена, но результатовъ ея мы не знаемъ, это — тайна вѣдомства.

В. В. Никольскій. Вопросъ о выясненіи наличности водныхъ перевозочныхъ средствъ долженъ быть разрѣшенъ отдѣльно какъ о судахъ, находящихся въ движеніи, такъ и стоящихъ въ затонахъ, чинящихся и т. д. Въ прошломъ году мнѣ было поручено произвести въ страховыхъ цѣляхъ перепись судоходнаго матерьяла въ поволжскомъ и петроградскомъ районахъ. Желательно знать, въ

какой плоскости здѣсь ставится этотъ вопросъ: идетъ ли рѣчь о всей массѣ водныхъ перевозочныхъ средствъ или о части, свободной въ опредѣленный моментъ?

В. Г. Громанъ. Намъ важно знать и то, сколько судовъ въ данный моментъ свободныхъ, и то, сколько груженыхъ, и то, сколько въ ремонтѣ. Это важно одинаково какъ для желѣзнодорожныхъ, такъ и водныхъ перевозочныхъ средствъ.

И. А. Поплавскій. Для меня не совсѣмъ ясна постановка этихъ техническихъ вопросовъ въ связи съ планомъ перевозокъ. Выработка плана перевозокъ — это статистическая задача, и, несомнѣнно, планъ, который будетъ здѣсь сдѣланъ, онъ будетъ совершененъ. Но когда настоящее Совѣщаніе переходитъ къ технической сторонѣ, меня беретъ сомнѣніе и является вопросъ, какое значеніе для плана можетъ имѣть перенесеніе вопроса въ эту плоскость?

Если бы еще мы могли знать, сколько на каждой данной дорогѣ вагоновъ, то, принявъ во вниманіе грузоподъемность, сколько перевозилось груза и нѣкоторыя другія условія, мы могли бы установить способность дороги совершить данную потребную перевозку. Но на россійскихъ дорогахъ подвижной составъ обезличенъ, и работоспособность дорогъ намъ учесть невозможно. Для лицъ, далеко стоящихъ отъ техническихъ вопросовъ, это весьма трудно разрѣшимый вопросъ. Не только наличностью подвижного состава, способнаго перевозить, измѣряется сила дороги, но и оборотомъ этого состава. И только путемъ сложныхъ выкладокъ и сопоставленій удается совершить учетъ провозной силы дороги. Боюсь, что если даже осуществятся наши пожеланія о переписи подвижного состава, едва ли они намъ что-нибудь дадутъ. Я предложилъ бы отъ этихъ пожеланій отказаться. Самая перепись, если она будетъ произведена чинами министерства путей сообщенія, можетъ оказаться въ своихъ результатахъ для насъ недоступной. Гдѣ у насъ гарантія, что со свѣдѣніями, добытыми переписью, не произойдетъ того же, что и съ данными переписи 1 ноября.

В. В. Никольскій. Регистрація водныхъ перевозочныхъ средствъ не вызывается остротой положенія. Врядъ ли можно бояться недостатка водныхъ перевозочныхъ средствъ. Едва ли нужно принимать резолюцію о такой переписи.

В. Г. Громанъ. Практическое значеніе переписи легко доказывается хотя бы тѣмъ фактомъ, что благодаря переписи 1 ноября обнаружено пустыхъ вагоновъ на Николаевской дорогѣ 15 тысячъ, на Московскомъ узлѣ 12 тысячъ и т. д. Благодаря этой переписи, стало возможно разрѣшить вопросъ о болѣе раціональномъ распредѣленіи вагоновъ по желѣзнодорожной сѣти.

Надо имѣть въ виду, что большое количество пароходовъ и баржъ, не починенныхъ въ свое время, будетъ въ наступающую навигацію стоять безъ дѣла. У нѣкоторыхъ учрежденій въ данный моментъ налицо тревога, хватитъ ли на Волгѣ судовъ для всѣхъ тѣхъ перевозокъ, какія предстоитъ произвести.

Что же касается технической стороны дѣла, то некомпетентность наша останавливать насъ не должна. Въ принципѣ необходимость сказанной переписи мы должны отмѣтить. А для конкретнаго исполненія ея мы можемъ пригласить и соотвѣтствующихъ спеціалистовъ.

М. В. Камаринецъ поддерживаетъ предложеніе Громана. За минувшую навигацію произошла очень значительная передвижка на новыя мѣста перевозочныхъ средствъ. Очень много судовъ прибыло на Двину, къ Архангельску.

В. В. Никольскій. Общій волжскій флотъ имѣетъ до 1800 буксировъ съ мощностью до 90000 номинальныхъ силъ. Можно говорить объ интенсификаціи, о болѣе раціональномъ использованіи флота, но не о недостаткѣ его. Въ послѣдніе годы волжскій флотъ испытывалъ недостатокъ въ матерьялѣ для перевозки. Во всякомъ случаѣ мы стоимъ передъ спорнымъ вопросомъ, и было бы неосторожно выносить по нему резолюцію, пока онъ недостаточно обсужденъ.

И. А. Поплавскій. О желательности учета перевозочныхъ средствъ въ общей формѣ намъ можно, пожалуй, вынести постановленіе. Мы переживаемъ критическое время. Подвижной составъ работалъ чрезвычайно интенсивно, изнашиваемость его теперь очень велика. Мы знаемъ случаи, когда паровозы, посланные за подвижнымъ составомъ, останавливались на полпути. Въ обыкновенное время составъ идетъ съ однимъ паровозомъ, а теперь требуются два.

Но нужно въ дѣлѣ переписи различать принципъ и порядокъ исполненія. Исполноніе должно произойти непремѣнно съ участіемъ спеціалистовъ-техниковъ.

Предсѣдатель. До сихъ поръ мы избѣгали принимать общія пожеланія, неконкретизированныя, а предлагаемый намъ тезисъ составленъ ужъ очень обще.

В. В. Никольскій спрашиваетъ, по какому адресу направляется предлагаемый тезисъ?

В. Г. Громанъ. Адресъ нашей резолюціи — вся страна, а второй адресъ — Особое Совѣщаніе по перевозкамъ.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку тезисъ г. Громана въ слѣдующей редакціи:

„На-ряду съ переписью сельскохозяйственной должна быть произведена перепись транспортныхъ средствъ желѣзнодорожныхъ и водныхъ и установлена текущая регистрація ихъ. Ближайшее опредѣленіе про-

граммы и организаціи переписи и регистраціи должно быть обсуждено на всероссійскомъ совѣщаніи статистиковъ при участіи транспортныхъ статистиковъ и техниковъ".

Тезисъ этотъ большинствомъ совѣщанія принятъ. Читается далѣе докладъ *Н. Я. Казимірова* о желѣзнодорожномъ транспортѣ. (См. отд. докладовъ.)

М. В. Камаринецъ. А распредѣлительную роль московскаго узла вы учитываете?

Н. Я. Казимировъ. Это возложено на городъ Москву.

М. В. Камаринецъ. Вы регистрируете только прибытіе на станціи?

П. А. Вихляевъ. Предполагается съ 1 января регистрировать и отправленіе со станцій Московской губ.

И. А. Поплавскій придаетъ большое значеніе техническимъ пріемамъ наблюденія, принятымъ московскимъ планомъ. Наши теоретическія исчисленія, хотя бы и самыя совершенныя, будутъ уклоняться отъ дѣйствительности. Единственное средство приблизиться къ истинѣ — непрерывно наблюдать за текущимъ движеніемъ грузовъ. Я наблюдалъ въ порайонномъ комитетѣ это движеніе по двухнедѣльнымъ вѣдомостямъ и вижу, насколько цифры плана разошлись съ дѣйствительностью. Я пользуюсь этими свѣдѣніями и вношу въ планъ коррективы, и ошибка значительно уменьшается. Поэтому считаю, что полученіе недѣльныхъ и суточныхъ свѣдѣній будетъ имѣть большое значеніе для установленія наиболѣе совершеннаго плана перевозокъ и для устраненія въ немъ недостатковъ и дефектовъ. Нельзя не высказаться за желательность такого наблюденія. Если не будетъ такого текущаго наблюденія, планъ будетъ мертвый.

В. Г. Громанъ по поводу продемонстрированнаго плана перевозокъ по Московской губерніи въ томъ выраженіи, какое было придано этому плану Московскимъ порайоннымъ комитетомъ, сдѣлалъ слѣдующія замѣчанія. Для меня глубоко показательно, что порайонный комитетъ отказался отъ регистраціи станціи назначенія и отправленія по плану. Вѣдь, планъ распредѣленія грузовъ не можетъ быть раціонально составленъ, если мы не знаемъ, сколько грузовъ съ той или другой станціи отправлено или на ней принято. Для чего такой планъ безъ обозначенія станцій можетъ существовавать? Это первое.

Сегодня кто-то мнѣ подсказалъ, что планъ Особаго Совѣщанія составленъ по дорогамъ, безъ станцій. Думаю, что планъ этотъ не выполняется.

И вотъ для насъ чрезвычайно важно выяснить, для чего и тѣ, и наши планы перевозокъ составляются? И. А. Поплавскій здѣсь сказалъ, что ничего общаго между планомъ и дѣйствительностью нѣтъ.

Для меня представляетъ тайну, что за манипуляціи производятъ желѣзныя дороги съ планами? И, составляя планы, не морочимъ ли мы самихъ себя и продовольственные органы страны? Вѣдь уже существуетъ мнѣніе, что все это ни къ чему.

Вотъ передъ нами докладъ московскаго статистическаго бюро, разсказавшій намъ, какую бюро выполняетъ работу въ цѣляхъ связать станціи отправленія со станціями назначенія. Какое же употребленіе этой большой работѣ дается? Надо обратиться съ этимъ вопросомъ къ Московскому Порайонному Комитету и къ Особому Уполномоченному по продовольствію.

Д. С. Коробовъ. Въ московскомъ планѣ не предполагается, повидимому, регистрировать грузы, отправляемые большой скоростью. А между тѣмъ въ послѣднее время много грузовъ (овса и др.) отправляется большой скоростью. Интересно бы это явленіе учесть, а для этого соотвѣтственно дополнить карточку.

А. Е. Лосицкій соглашается съ В. Г. Громаномъ на счетъ проблематичности контроля со стороны порайоннаго комитета, если послѣдній не знаетъ станцій отправленія. Непремѣнно надо слѣдить за станціями отправленія и назначенія. Слѣдя за прибытіемъ, вы, въ сущности, будете учитывать только долги станцій, только недовывозъ — и больше ничего. Вы будете только констатировать, вы будете только сигнальнымъ аппаратомъ. Дальше вашъ контроль надъ движеніемъ не пойдетъ.

На желѣзныхъ дорогахъ воцарилось 4 рода самостоятельныхъ перевозокъ, и въ концѣ концовъ намъ здѣсь было разсказано, къ чему это привело. Исполненіе нарядовъ производится весьма слабо. И кто скажетъ, будетъ ли лучше въ будущемъ?

Объемъ регистраціи, производимой по московскому плану, придется, повидимому, расширить. Надо ожидать, что вмѣсто крупныхъ отправокъ воцарятся перевозки мелкія. Много грузовъ продовольственныхъ стало отправляться большой и пассажирской скоростью. Даже по почтѣ стали отправляться продовольственные предметы (ветчина, колбаса и т. д.). А московскій планъ регистрируетъ, повидимому, лишь малую скорость.

И. А. Поплавскій. Сейчасъ многіе грузы отправляются нулевымъ багажомъ.

С. М. Гуревичъ. То обстоятельство, что въ планахъ перевозокъ станціи не указываются, быть можетъ, тѣмъ объяснить возможно, что для жел. дороги станція назначенія не важна. По этой же причинѣ, надо думать, отказался отъ внесенія въ планъ перевозокъ обозначеніе станцій и Московскій Порайонный Комитетъ.

Н. Я. Казимировъ. Что касается самаго исполненія наблюденія,

то это уже вопросъ другой. При московскомъ Уполномоченномъ будетъ, надо думать, особый для этого органъ. Распредѣленіе заказовъ по станціямъ будетъ дѣломъ особаго транспортнаго отдѣла при Уполномоченномъ. А наша задача — слѣдить за исполненіемъ плана.

И. А. Поплавскій. По плану перевозокъ въ Порайонномъ Комитетѣ указываются только конечныя станціи желѣзныхъ дорогъ. Отдѣльныхъ станцій на дорогѣ не указывается, такъ какъ дорога всегда можетъ передвинуть составъ, куда ей угодно, и потому планъ не детализируется въ Порайонномъ Комитетѣ, это практически дѣлаетъ сама дорога. И изъ того, что Порайонный Комитетъ утвердилъ планъ по Московской губ. не по станціямъ, я не усматриваю желанія Комитета свести на-нѣтъ самые планы.

В. Г. Громанъ. Цѣлый рядъ лицъ не раздѣлилъ моихъ тревожныхъ сомнѣній.

Приведу нѣсколько соображеній, поясняющихъ мою мысль. Планъ имѣетъ, между прочимъ, задачею сократить величину пудо-верстъ грузовъ. Вѣдь для дороги большая разница, перевезти грузъ на 50 или 500 верстъ, перевезти 50 мил. или 500 мил. пудовъ. Еще вопросъ о вѣткахъ. Юридически — это одна дорога, а технически — двѣ. Для маршрутныхъ, скажемъ, поѣздовъ не все равно, съ какой станціи и до какой перевозится грузъ. А маршрутные поѣзда — это язва. И. А. Поплавскій все дѣло детализаціи плана сваливаетъ на дороги, онъ какъ бы отписывается этимъ. Но такимъ образомъ Порайонный Комитетъ, если только это и его точка зрѣнія, отказывается отъ руководства движеніемъ.

И я попрежнему убѣжденъ, что громадная масса работы дѣлается не для дѣла, а для видимости.

Д. С. Коробовъ. Маршрутные поѣзда не заслуживаютъ такого названія. Сейчасъ маршрутными поѣздами въ Москву отправляется крупчатка, и Москва этимъ продуктомъ такимъ образомъ обезпечивается.

В. Г. Громанъ. А какой цѣной? Не цѣной ли задержки остальнаго грузового движенія?

Д. С. Коробовъ. Но мы знаемъ, что вагоны, погруженные въ Царицынѣ мукой, приходятъ къ намъ въ обычномъ порядкѣ движенія настоящаго времени въ лучшемъ случаѣ черезъ мѣсяцъ, а маршрутный поѣздъ доставляетъ муку изъ Царицына въ 5—6 дней.

П. А. Вихляевъ. Мы уклонились въ сторону такихъ бесѣдъ, которыя ведутся въ Совѣщаніяхъ при Уполномоченномъ по 12 пункту. Умѣстнѣе эти вопросы перенести туда.

И. А. Поплавскій. Я присоединяюсь къ мнѣнію П. А. Но разъ вопросъ затронутъ, я вынужденъ хотя бы въ нѣсколькихъ словахъ

указать, что громовыя филиппики В. Г. Громана не имѣютъ достаточныхъ основаній. Отсутствіе станцій отправленія — назначенія не имѣетъ для желѣзной дороги существеннаго значенія. Каждая станція имѣетъ свои минимальныя и максимальныя нормы погрузки, и управленіе дороги хорошо знаетъ эти нормы. Желѣзнодорожники — не мальчики, которымъ все надо указывать. Для насъ самихъ, конечно, необходима ясность и, если это будетъ нужно, мы, разумѣется, должны будемъ выяснить причины, почему планъ не исполняется. Для обсужденія этого вопроса пришлось бы, можетъ быть, созвать особое совѣщаніе.

В. Г. Громанъ проситъ выяснить затронутый имъ вопросъ въ совѣщаніи при московскомъ Уполномоченномъ.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку тезисы Н. Я Казимирова, каковые и принимаются въ слѣдующей редакціи:

1. Въ цѣляхъ наблюденія за правильнымъ исполненіемъ составленнаго плана перевозокъ продовольственныхъ грузовъ являются необходимыми срочныя донесенія (2-недѣльныя, а для крупныхъ станцій—суточныя) начальниковъ станцій о количествѣ прибывающихъ продовольственныхъ грузовъ.

2. Для составленія плана перевозокъ на каждый слѣдующій мѣсяцъ являются необходимыми не только донесенія начальниковъ станцій, но и текущій учетъ сдѣланныхъ и исполненныхъ заказовъ—кооперативами, земствами, другими общественными организаціями и частными торговцами—съ указаніемъ станцій и линій желѣзныхъ дорогъ.

Читается докладъ *Д. С. Коробова:* „О торговыхъ сдѣлкахъ, ихъ цѣнности въ настоящее время и возможности осуществленія ихъ". Вопросъ о закупкахъ весьма обострился. Раньше порядокъ былъ таковъ: давался заказъ, опредѣлялся срокъ исполненія, вручался задатокъ и т. д. — Съ войной все рѣзко измѣнилось. Прежде всего сильно сокращенъ былъ кредитъ. Затѣмъ возникли валютныя затрудненія. Появились и другія тяжелыя условія, среди которыхъ однимъ изъ главныхъ надо признать для покупателя то, что цѣна стала опредѣляться по тому, какая расцѣнка была въ моментъ отправки товара, а не въ моментъ закупки его. Далѣе, поставщики стали требовать крупныхъ задатковъ, чѣмъ кооперативы были поставлены въ затрудненіе. По нѣкоторымъ товарамъ, какъ, напр., мука, кредитъ былъ совсѣмъ прекращенъ, а раньше никто этотъ товаръ за наличныя не покупалъ. А потомъ были установлены сроки пріема товара. Для кооперативовъ пріемъ этотъ иногда былъ очень труденъ. Сдѣлки заключались такъ, что если вы, покупатель, не заберете товара къ опредѣленному сроку, вы теряете право на полученіе товара. Иногда по этой причинѣ пропадали задатки. Затѣмъ, стало сказываться та-

кое обстоятельство. Разъ цѣны на какой-нибудь товаръ начинали повышаться, товаръ въ срокъ поставщикъ къ погрузкѣ систематически не предъявлялъ, и товаръ оставался не отправленъ. Въ Союзѣ такіе случаи были, когда поставщики отговаривались невозможностью погрузить, хотя въ дѣйствительности и могли это сдѣлать. Стали практиковать несдачу запроданнаго и нѣкоторые частные банки, особенно съ сахаромъ. Приходилось съ этимъ бороться. Если же банкамъ не удавалось отвертѣться отъ исполненія заказовъ, они просто повышали цѣну или брали вознагражденіе за страхованіе, и эта сумма достигала иногда 2% въ мѣсяцъ. Обстоятельство это приводило насъ въ тяжелое положеніе, такъ какъ оказывалось, что цѣна на товаръ въ день отправки гораздо выше, чѣмъ въ день закупки.

Какъ заключаются сдѣлки? Обычно теперь сдѣлка идетъ такъ. Если вы заказываете, напр., крупчатку или сахаръ, вы обязываетесь, чтобы къ опредѣленному числу были поданы вагоны, въ противномъ случаѣ поставщики аннулировали сдѣлки. Въ послѣднее время сахарные заводчики, если къ опредѣленному числу не подаются вагоны, отсрочиваютъ погрузку, но требуютъ полной уплаты всей стоимости товара. Такихъ уплатъ Союзомъ уже сдѣлано до настоящаго времени около $1^1/_2$ мил. рублей. Получивъ деньги, заводчики уже не принимаютъ никакихъ мѣръ къ отправкѣ. Что остается дѣламъ намъ? Быть можетъ, на мѣстахъ снимать склады и держать тамъ закупленный товаръ? Нѣкоторые мукомолы, видя такія наши затрудненія, соглашались еще немного отсрочить.

Еще хуже, когда приходится покупать товаръ у спекулянта. Разъ ко дню отправки цѣны на товаръ поднялись, въ этотъ день у него всегда не подаются вагоны. Начальникамъ станцій даются взятки, чтобы вагоны не подавались.

Ужасно положеніе Союза. Онъ давать взятокъ не можетъ. Наряды и здѣсь, и въ Петроградѣ даются намъ весьма сочувственно. Но на желѣзныхъ дорогахъ ведется борьба за отправки по нарядамъ. Представители кооперації по цѣлымъ днямъ сидятъ у начальниковъ станцій въ ожиданіи вагоновъ. И, надо сказать, что настойчивость ихъ нерѣдко увѣнчивается успѣхомъ. Въ рядѣ кооперативовъ смѣняютъ правленія изъ за недоставки грузовъ. Одинъ членъ правленія рѣшилъ, что лучше умретъ, а не уйдетъ безъ вагоновъ. Угроза раскрыть злоупотребленія желѣзнодорожниковъ путемъ посылки телеграммъ начальству иногда помогаетъ.

Приходится притти къ выводу, что заключенныя сдѣлки сейчасъ никакой цѣны не имѣютъ. Поставщикъ часто не желаетъ исполнять сдѣлку, и у него есть всегда возможность отъ нея отказаться. Мы

заключаемъ теперь сдѣлки только съ наиболѣе добросовѣстными поставщиками, но при непремѣнной уплатѣ впередъ денегъ.

Никакихъ выходовъ изъ теперешняго положенія у насъ нѣтъ. Можетъ быть, при содѣйствіи Уполномоченнаго по продовольствію, наше положеніе улучшится.

Уполномоченнымъ по продовольствію Москвы принимаются нѣкоторыя мѣры къ улучшенію положенія, напр., на завтра назначено въ продажу 140 вагоновъ реквизированной на вокзалахъ муки. Но спекулянты уже разсылаютъ на мѣста телеграммы, чтобы грузы въ Москву не направлялись. Зато въ послѣднее время идетъ довольно исправная доставка продовольственныхъ грузовъ въ Москву маршрутными поѣздами.

Ржаной муки даже чувствуется избытокъ. Поступаетъ значительное количество сахарнаго песку, а также пшеничной муки. Особенно успѣшно идутъ маршрутные поѣзда, а также отдѣльные вагоны. Грузы на имя Уполномоченнаго по продовольствію идутъ внѣ всякой очереди. Потомъ установлена норма числа обязательно поступающихъ въ Москву вагоновъ съ продовольствіемъ.

Но какъ будетъ итти дѣло, если предложеній съ мѣстъ не будетъ? Можетъ быть, придется оказывать давленіе на производителей? Уже теперь нѣкоторые изъ мукомоловъ не желаютъ исполнять заказовъ.

Докладчикъ оглашаетъ тезисы къ своему сообщенію.

А. А. Фоминъ. Теперь зачастую сдѣлки совершаются съ нѣсколькими лицами на одинъ и тотъ же товаръ, и когда товаръ этотъ приходитъ, оказывается неизвѣстно, кому онъ принадлежитъ.

Д. С. Коробовъ. Частные торговцы всякими способами получаютъ товаръ. Кооперативы въ этомъ отношеніи поставлены въ худшія условія, такъ какъ они не могутъ давать взятокъ. Запроданный намъ товаръ поставщикъ, не задумываясь, перепродаетъ другому лицу. Часто торговецъ по наряду на пшеничную муку грузитъ пшено или наоборотъ, какъ ему выгоднѣе.

Въ связи съ выработкой плана у меня возникаетъ нѣсколько вопросовъ. По плану, съ такой-то станціи товаръ долженъ поступить въ такомъ-то количествѣ. А что будетъ, если торговцы или производители товара для погрузки на этой станціи не дадутъ? Мы надъ этимъ вопросомъ весьма теперь задумываемся.

Продуктовъ на мѣстахъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ много. Отъ производителей идутъ предложенія, производители не знаютъ, куда дѣваться съ продуктами. Кооперативы стремятся закупать какъ можно больше, зачастую закупать приходится въ 5 разъ больше, чѣмъ нужно, чтобы обезопасить себя отъ дальнѣйшихъ переплатъ. И вотъ здѣсь

возникаетъ новый вопросъ: хватитъ ли у кооперативовъ средствъ для дальнѣйшихъ закупокъ? Весьма возможно, что средствъ не хватитъ.

В. Г. Громанъ. Сообщенное намъ докладчикомъ настолько серьезно, что нельзя не пожелать, чтобы докладъ его былъ напечатанъ для широкаго распространенія. А затѣмъ желательно, чтобы докладчикъ повторилъ свое сообщеніе на предстоящемъ съѣздѣ Уполномоченныхъ по продовольствію. Далѣе, выдвигаемые въ докладѣ вопросы — есть основные вопросы продовольствія страны и они таковы, что должны быть переданы въ центральныя учрежденія по продовольствію. А затѣмъ необходимо производить регистрацію всѣхъ тѣхъ случаевъ, о которыхъ говорилъ докладчикъ.

Мы несомнѣнно наканунѣ централизаціи продовольственнаго дѣла: Возможна имперская фиксація цѣнъ. Необходимо произвести анкету о положеніи торговаго дѣла въ кооперативахъ.

Предсѣдатель. Первое предложеніе В. Г. Громана, надо думать, ни въ комъ не встрѣтитъ возраженія. Второе предложеніе цѣлесообразнѣе всего передать въ исполнительную комиссію, которую мы здѣсь изберемъ. Третье—тоже, несомнѣнно, будетъ здѣсь принято, но произвести анкету, казалось бы, надо среди союзныхъ объединеній.

С. В. Сперанскій. Выслушанный докладъ интересенъ не только со стороны продовольственной политики, но и со стороны статистической. Докладчикъ нарисовалъ намъ картину полнаго хаоса. Онъ показалъ намъ, что заключенная сдѣлка въ настоящихъ условіяхъ есть тоже предположенная. Намъ остается пожалѣть, что докладъ этотъ не былъ прочтенъ раньше, онъ далъ бы намъ большой матеріалъ и опору для сужденія о томъ, насколько цѣлесообразно принятое нами сегодня рѣшеніе о регистраціи сдѣлокъ.

Предсѣдатель предлагаетъ благодарить Д. С. Коробова за сдѣланный докладъ, что́ собраніе и дѣлаетъ.

Далѣе принимаются тезисы къ докладу Д. С. Коробова въ слѣдующей редакціи:

I. Разстройство транспорта и въ связи съ этимъ повышеніе цѣнъ создаютъ преимущественное положеніе продавца передъ покупателемъ.

II. Ни безспорность торговой сдѣлки, ни уплата впередъ стоимости закупленнаго при существующемъ порядкѣ обращенія къ коронному суду не облегчаетъ положенія покупателя.

III. Цѣнность торговыхъ сдѣлокъ и возможность осуществленія ихъ въ настоящее время стоитъ въ непосредственной зависимости отъ доброй воли продавца.

Принимается затѣмъ поправка А. Е. Лосицкаго къ основной резолюціи, принятой въ утреннемъ засѣданіи. Поправка состоитъ въ томъ, что слова: **„удовлетворительные результаты, вообще нелегко до-**

стижимые по самой природѣ изслѣдуемаго явленія, трудно поддающагося учету, особенно въ настоящій моментъ разстройства торговаго аппарата" замѣнены словами: „матеріалъ, пригодный для установленія корректива къ основному плану перевозокъ".

Предсѣдатель предлагаетъ установить число членовъ исполнительной комиссіи.

П. А. Вихляевъ. Полагаю, пять лицъ. Задачей комиссіи поставить практическое осуществленіе принятыхъ постановленій настоящаго Совѣщанія.

Въ исполнительную комиссію избраны, кромѣ П. А. Вихляева, входящаго въ ея составъ по должности, слѣдующія лица: В. Г. Громанъ, А. Е. Лосицкій, В. И. Анисимовъ, П. И. Поповъ, И. А. Поплавскій.

Послѣ сего засѣданіе было объявлено закрытымъ въ $12^1/_4$ час. ночи.

ЗАСѢДАНІЕ

Исполнительной Комиссіи Статистическаго Совѣщанія при Московскомъ Уполномоченномъ 30 декабря.

Предсѣдатель И. А. Поплавскій.

Присутствуютъ члены Комиссіи: В. И. Анисимовъ, В. Г. Громанъ, П. А. Вихляевъ, П. И. Поповъ, А. Е. Лосицкій, Уполн. Моск. губ. А. Е. Грузиновъ и члены Совѣщанія: С. В. Сперанскій, И. Н. Ратенекъ, Ф. А. Липкинъ, А. Ф. Миловзоровъ, М. В. Комаринецъ.

П. И. Поповъ дѣлаетъ докладъ „Объ условіяхъ образованія цѣнъ на продукты и о текущей регистраціи цѣнъ и явленій хлѣбной жизни" *).

А. Ф. Миловзоровъ. Вопросъ этотъ чрезвычайно важный въ урегулированіи продовольственнаго дѣла. Сейчасъ въ установленіи цѣнъ полный произволъ и безсистемность. Можно только пожалѣть, что докладъ этотъ не былъ предметомъ обсужденія съѣзда. Комиссія должна все же притти къ нѣкоторымъ выводамъ, хотя, конечно, лучше бы было это сдѣлать съѣзду.

Лично я согласенъ съ предложеніями доклада о мѣстныхъ комиссіяхъ, дающихъ основанія центральному органу таксировать цѣны.

---

*) Текстъ доклада—въ журналахъ Совѣщанія Уполномоченныхъ по Продовольствію 3 января 1915 г.

В. Г. Громанъ. Мы лишены возможности дѣлать какія-либо постановленія, такъ какъ нѣтъ времени обсудить серьезно докладъ, а вопросы, затронутые имъ, слишкомъ сложны. Я думаю, что докладчикъ долженъ принять во вниманіе слѣдующія фактическія данныя:

1. По вышедшему въ концѣ ноября новому закону, таксированіе предметовъ сконцентрировано въ Особомъ Совѣщаніи по продовольствію, такъ что таксы губернаторовъ должны отпасть.

2. Вопросъ о таксахъ разработанъ статистической комиссіей, но Особое Совѣщаніе его не разбираетъ и въ этомъ смыслѣ очень нужны ему руководящія основанія.

И предлагаю:

1. Напечатать докладъ.

2. Войти въ Собраніе Уполномоченныхъ съ этимъ докладомъ, дополнивъ его соображеніями комиссіи Бразоля.

А. Ф. Миловзоровъ. Конечно, не детально, но вообще комиссія должна, во всякомъ случаѣ, высказаться принципіально по поводу этого доклада. Я предлагаю признать необходимыми слѣдующія основныя положенія: 1) установленіе твердыхъ цѣнъ должно базироваться на рядѣ необходимыхъ данныхъ, на которыя указывалъ докладчикъ; 2) должны быть образованы предусматриваемыя докладчикомъ мѣстныя комиссіи, и 3) желательно учрежденіе центральнаго органа при Особомъ Совѣщаніи, который бы объединялъ всѣ эти работы при установленіи цѣнъ по Россіи.

Ф. А. Липкинъ. Разобраться во всѣхъ разсчетахъ докладчика сейчасъ нельзя. Я думаю, что для опредѣленія ренты, которую долженъ получить владѣлецъ земли, можно воспользоваться данными о цѣнахъ аренды. Нельзя ли сопоставить эти арендныя цѣны съ полученными вами результатами? Взаимодѣйствіе между ними должно быть при широкой распространенности аренды.

П. И. Поповъ. 50% всѣхъ хозяйствъ сдаются въ аренду.

Большій интересъ представляетъ собой вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли вводить въ расходы на обработку земли 5% на капиталъ, затраченный на покупку земли, какъ земельную ренту. Арендныя же цѣны не опредѣляютъ ренты, такъ какъ являются слѣдствіемъ и различныхъ другихъ факторовъ.

В. Г. Громанъ. Комиссія Бразоля сознательно отвергла арендныя цѣны, какъ условіе образованія твердыхъ цѣнъ, но вопросъ о нихъ не важенъ вообще.

Нужно опредѣлить сравнительныя издержки производства до войны и теперь и на сопоставленіи ихъ установить твердыя цѣны.

Принявъ во вниманіе покупательную силу рубля, слѣдуетъ из-

бѣжать удвоенія учета ея пониженія, имѣя въ виду, что часть его учтена въ ростѣ заработной платы.

П. А. Вихляевъ. Комиссія представителей городовъ много работала надъ этимъ вопросомъ, но что же она сдѣлала? Приступила ли она къ какимъ-либо практическимъ шагамъ? Я думаю, что Союзъ Городовъ, какъ представитель потребляющей Россіи, долженъ и практически разработать этотъ вопросъ.

В. Г. Громанъ. Комиссія работала много. Плоды ея работы легли и въ основанія доклада П. И. Попова. Но къ практическимъ шагамъ мы не приступили за неимѣніемъ средствъ и работниковъ.

И. А. Поплавскій. Придавая большое значеніе докладу г. Попова, я нѣсколько иначе смотрю на вопросъ о таксахъ.

На засѣданіи Союза Городовъ вопросъ о таксѣ тѣсно поставленъ въ связь съ монополизаціей хлѣбной торговли; у Попова же эта связь не такъ тѣсно проведена.

Вопросъ о таксѣ цѣнъ очень сложенъ. П. И. Поповъ поставилъ задачу—замѣнить стихійный процесъ образованія цѣнъ—раціонализаціей его. Я думаю, что раціонализація до конца невозможна. Примѣръ—тарифъ, гдѣ всего ближе къ концу вопросъ раціонализаціи цѣнъ, но и тамъ результаты раціонализаціи не вполнѣ удовлетворительны.

Я полагаю, что при таксаціи предметовъ слѣдуетъ строго придерживаться существующей цѣны, такъ какъ она всегда тяготѣетъ къ цѣнѣ свободнообразующейся. Нельзя теоретически раціонализировать только цѣну—результатъ, а нужно раціонализировать всѣ стороны хозяйственной жизни страны, результатомъ взаимодѣйствія которыхъ получается цѣна.

Иначе такса, какъ бы правильно теоретически она ни создавалась, будетъ или выше, или ниже цѣнъ свободнообразующихся. Въ первомъ случаѣ—она будетъ вредить покупателю, отдавая его во власть продавца и тѣмъ сильно ослабитъ спросъ. Во второмъ—продавцу, предоставляя ему явно недостаточную прибыль, или даже убытокъ и тѣмъ въ концѣ уничтожая предложеніе. Такая такса всегда будетъ только вредить торговому обороту.

Да, мы должны вмѣшаться въ процессъ образованія цѣнъ, уничтожить спекуляцію, вакханалію, игру цѣнъ. Но такса не создастъ раціональныхъ условій для образованія цѣнъ и снабженія населенія продуктами.

Комиссія должна вынести извѣстное постановленіе — резолюцію по вопросамъ, затронутымъ докладомъ П. И. Попова и войти съ ней въ съѣздъ уполномоченныхъ. По поводу этого доклада было внесено 3 предложенія: два—по существу—указанныя А. Ф. Миловзоровымъ

и 3-ье—практическое—П. А. Вихляева—просить Союзъ Городовъ, который первый началъ разработку этого вопроса, чтобы онъ продолжилъ ее.

В. Г. Громанъ. Создать *особыя* распознавательныя учрежденія нельзя безъ того, чтобы не создать новыхъ спеціальныхъ комиссій, которыя совершенно не нужны. Можно возложить эти распознавательныя о цѣнахъ функціи на продовольственные органы—съ высшихъ до низшихъ. Функціи эти должны исполняться обывательскими комиссіями. Средства же должны быть ассигнованы Особымъ Совѣщаніемъ.

Фактически всю предварительную центральную работу нужно поручить Городскому Союзу, юридически же всѣ мѣропріятія должны итти отъ имени Особаго Совѣщанія по продовольствію. Ему же должно принадлежать и составленіе проектовъ таксъ и окончательное, послѣ критики обывательскихъ комиссій, утвержденіе ихъ.

Предсѣдатель резюмируетъ все высказанное комиссіей по докладу П. И. Попова.

1. Желательна организація систематическаго регулированія цѣнъ на основаніяхъ, предложенныхъ П. И. Поповымъ.

2. Для распознавательныхъ функцій о цѣнахъ на товары не должны быть создаваемы спеціальныя комиссіи. Эти функціи должны быть возложены на упоминаемыя въ резолюціи Совѣщанія обывательскія переписныя комиссіи.

3. Вся работа должна оффиціально исходить отъ Особаго Совѣщанія по продовольствію и производиться на его средства

4. Предварительная детальная разработка способовъ учета необходимыхъ элементовъ для корректированія таксъ, предлагаемая центральнымъ органомъ мѣстнымъ комиссіямъ, должна быть произведена Союзомъ Городовъ.

5. Докладъ желательно напечатать.

6. Желательно, чтобы П. И. Поповъ сдѣлалъ свой докладъ на съѣздѣ уполномоченныхъ, дополнивъ его соображеніями комиссіи Бразоля.

Затѣмъ комиссія, детально обсудивъ вопросъ о расходахъ, связанныхъ съ выполненіемъ намѣченныхъ Совѣщаніемъ статистиковъ работъ, приняла слѣдующую смѣту для 24 губерній:

I. Разработка матеріаловъ для составленія плана перевозокъ.

1. Счетныя работы по распредѣленію губерній на хлѣботорговые районы и разработка по районамъ свѣ-

дѣній о посѣвныхъ площадяхъ и урожаяхъ (500 руб. на 1 губернію)	12.000 р.
2. Выборка свѣдѣній о желѣзнодорожномъ транспортѣ.	8.000 „
3. Выборка свѣдѣній о результатахъ воднаго транспорта	10.000 „
4. Руководящій персоналъ, контроль и „на просчетъ“.	5.000 „
Итого	35.000 р.

II. Перепись запасовъ и закупокъ.

Производство переписи (2000 р. на 1 губ.) ..... 48.000 р.

III. Текущая продовольственная регистрація.

	На 1 губ.	На 24 губ.
1. Лицу, завѣдующему работами	200 р.	4800 р.
2. Оплата труда начальниковъ станцій желѣзн. дорогъ	200 „	4800 „
3. Оплата труда торговыхъ корреспондентовъ (300 × 1 рублю)	300 „	7200 „
4. Текущая регистрація запасовъ	100 „	2400 „
5. Таблицы, бланки и изданіе бюллетеней	300 „	7200 „
6. 4 счетчицы по 50 р. въ мѣсяцъ	200 „	4800 „
Итого	1300 р.	31200 р.

А всего на 24 губерніи 83000 руб. единовременно и 31200 руб. ежемѣсячно.

Въ заключеніе комиссія поручила П. А. Вихляеву отъ ея имени разослать статистическимъ отдѣленіямъ всѣхъ 24 губернскихъ земскихъ управъ предложеніе приступить къ общей однообразной разработкѣ матеріаловъ для составленія плана перевозокъ и просила его же разработать программу таблицъ, по которой должны быть собраны необходимыя свѣдѣнія отъ всѣхъ губерній.

Выборку свѣдѣній о желѣзнодорожномъ транспортѣ и всю сводку и окончательную обработку матеріала постановлено произвести въ центрѣ — въ Москвѣ.

СПИСОКЪ

лицъ, присутствовавшихъ на Совѣщаніи статистиковъ 24 губ. при Уполномоченномъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу въ Московской губерніи.

№№ по порядку.	Откуда.	Какое учрежденіе.	Фамилія, имя и отчество.
1	Владиміръ.	Стат. Отд. Г. Земск. Упр.	**Башмачниковъ**, Василій Васильевичъ.
2	„	„ „ „	**Неволинъ**, Петръ Ивановичъ.
3	Вологда.	„ „ „	**Перфильевъ**, Борисъ Александровичъ.
4	„	„ „ „	**Яровой**, Иванъ Васильевичъ.
5	Воронежъ.	„ „ „	**Лютовскій**, Александръ Александровичъ.
6	Екатериносл.	„ „ „	**Принцевъ**, Яковъ Васильевичъ.
7	Калуга.	„ „ „	**Григорьевъ**, Михаилъ Николаевичъ.
8	„	„ „ „	**Ромодановскій**, Николай Павловичъ.
9	Кострома.	„ „ „	**Воробьевъ**, Николай Ивановичъ.
10	Москва.	Доцентъ Моск. Комм. Инст.	**Анисимовъ**, Викторъ Ивановичъ.
11	„	Всерос. Зем. Союзъ.	**Арцимовичъ**, Андрей Михайловичъ.
12	„	Стат. Отд. Губ. З. У.	**Богомазовъ**, Михаилъ Ивановичъ.
13	„	„ „ „	**Вихляевъ**, Пантелеймонъ Алексѣевичъ.
14	„	Союзъ Городовъ.	**Громанъ**, Владиміръ Густавовичъ.
15	„	Уполномоченный.	**Грузиновъ**, Александръ Евграфовичъ
16	„	Стат. Отд. Моск. Уѣзд. Зем Упр	**Дмитріевъ**, Владиміръ Васильевичъ.
17	„	Московск. Порайонн. Комит.	**Еремѣевъ**, Федоръ Николаевичъ.
18	„	Стат Отд Моск. Губ. Зем. Упр	**Казимировъ**, Николай Яковлевичъ
19	„	Моск. Союз. Потреб. Общ.	**Колокольниковъ**, Павелъ Николаевичъ.
20	„	Стат. Отд. Моск. Гор. Упр.	**Комаринецъ**, Максимъ Васильевичъ.

№ № по порядку.	Откуда.	Какое учреждение.	Фамилія, имя и отчество.
21	Москва.	Эк. отд. Союз. Гор.	**Липкинъ**, Федоръ Андреевичъ.
22	„	Союзъ Городовъ.	**Литошенко**, Левъ Николаевичъ.
23	„	Стат. Отд. Городск. Упр.	**Лосицкій**, Александръ Емельяновичъ.
24	„	Стат. Бюро Сов. Съѣздовъ по льняному дѣлу.	**Масловъ**, Семенъ Леонтьевичъ.
25	„	Тов. предсѣд. Общества имени А. И. Чупрова.	**Масловъ**, Петръ Павловичъ.
26	„	Губ. агрономъ.	**Мининъ**, Александръ Никифоровичъ.
27	„	Стат. Отд. Моск. Гор. Упр.	**Михайловскій**, Василій Григорьевичъ.
28	„	Предст. уполном. по топливу.	**Огановскій**, Николай Петровичъ.
29	„	Стат. Отд. Городск. Упр.	**Пересъ**, Михаилъ Семеновичъ.
30	„	Препод. Моск. Комм. Инст.	**Поплавскій**, Иванъ Александровичъ.
31	„	Предст. О-ва им. А. И. Чупрова.	**Прокоповичъ**, Сергѣй Николаевичъ.
32	„	Предст. упол. по пр-д. Ниж. г.	**Сперанскій**, Сергѣй Васильевичъ.
33	„	Стат. Отд. Губ. Зем. Упр.	**Суринъ**, Михаилъ Никифоровичъ.
34	„	Стат. Отд. Гор. Упр.	**Тюринъ**, Сергѣй Петровичъ.
35	„	Сотруд. Эк. Отд Всер. С. Г.	**Ультъ**, Петръ Ивановичъ.
36	„	Хоз. Отд. Моск. Гор. Упр.	**Фоминъ**, Алексѣй Александровичъ.
37	„	Проф. Моск. Сел.-Хоз. Инст.	**Фортунатовъ**, Алексѣй Федоровичъ.
38	„	Коопер. Отд. Губ. Зем. Упр.	**Хижняковъ**, Василій Васильевичъ.
39	Новгородъ.	Стат. Отд. Земск. Упр.	**Сидоровъ**, Петръ Ивановичъ.
40	Н.-Новгород	Стат. Отд. Губ. Земск. Упр.	**Андреевъ**, Владимиръ Максимовичъ.
41	„	Стат. Отд. Городск. Упр.	**Капраловъ**, Алексѣй Михайловичъ.
42	Орелъ.	Стат. Отд. Губ. Земск. Упр.	**Лютеръ**, Павелъ Николаевичъ.
43	Петроградъ.	Препод. Политехн. Институт.	**Никольскій**, Василій Васильевичъ.
44	„	Упр. дѣл. Особ. Сов. по прод.	**Птухъ**, Михаилъ Васильевичъ.
45	„	„ „ „ „	**Румянцевъ**, Петръ Петровичъ.

№ № по порядку.	Откуда.	Какое учрежденіе.	Фамилія, имя и отчество.
46	Пенза.	Стат. Отд. Губ. Земск. Упр.	**Ратенекъ**, Иванъ Николаевичъ.
47	Рязань.	„ „ „	**Середа**, Семенъ Пафнутьевичъ.
48	Самара.	Оц. Стат. Отд. Губ. Зем. Упр.	**Баскинъ**, Григорій Ивановичъ.
49	„	„ „ „ „	**Бубновъ**, Андрей Сергѣевичъ.
50	Саратовъ.	Стат. Отд. Губ. Земск. Упр.	**Миловзоровъ**, Алексѣй Федоровичъ.
51	Симбирскъ.	„ „ „	**Воробьевъ**, Клементій Яковлевичъ.
52	Смоленскъ.	„ „ „	**Брилингъ**, Владимиръ Романовичъ.
53	Тамбовъ.	Стат. Отд. Тамб Губ. Зем. Упр.	**Ивановъ**, Николай Архиповичъ.
54	Тверь.	Стат. Отд. Уполн. Тверск. г.	**Гуревичъ**, Семенъ Матвѣевичъ.
55	Тула.	Стат. Отд. Тульск. Г. Зем. Упр.	**Поповъ**, Павелъ Ильичъ.

Президіумъ совѣщанія—Предсѣдатель *В. И. Анисимовъ*, товарищи предсѣдателя—*Г. И. Баскинъ*, *Н. И. Воробьевъ*. Обязанности секретаріата исполняли сотрудники статистическаго отдѣленія М. Г. З. У.—подъ общимъ руководствомъ *М. И. Богомазова* при ближайшемъ участіи *Е. М. Вихровой*, въ составѣ: *Н. А. Гейнъ*, *М. Ф. Войновой*, *О. С. Королевой*, *Н. Л. Колоярова*, *В. Н. Мацкевича*, *М. А. Рыбаковой*, *М. В. Рыжаловой* и *И. С. Самохвалова*, коими и составлены прилагаемые протоколы засѣданій.

ДОКЛАДЫ.

Докладъ *П. А. Вихляева.*

Общія основанія построенія порайоннаго плана перевозокъ.

Стихійное развитіе экономическихъ процессовъ, зародившихся за періодъ великой войны въ нѣдрахъ народно-хозяйственной жизни страны, вступаетъ въ настоящее время изъ стадіи чрезвычайной дороговизны въ стадію абсолютнаго отсутствія средствъ продовольствія для обширныхъ классовъ населенія и для обширныхъ областей Россіи. Многообразны условія, порождающія наблюдаемое состояніе явленій экономической жизни. Однако, все наблюдаемое многообразіе въ преобладающей долѣ своего содержанія можетъ быть охвачено однимъ понятіемъ—„разобщенности", разобщенности основныхъ силъ, способныхъ придать цѣлесообразное направленіе совершающемуся процессу—разобщенности какъ общественно-политическаго, такъ и народно-хозяйственнаго содержанія. Среди условій, порождающихъ такое состояніе, явленія, протекающія въ области парового транспорта, занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Независимо отъ того, что значительная доля транспортныхъ средствъ отвлечена на службу военнымъ цѣлямъ, тѣ же военныя потребности вызываютъ по временамъ необходимость закрытія для не-военнаго пользованія тѣхъ или иныхъ участковъ рельсовой сѣти. При указанныхъ условіяхъ, транспортные запросы, которые предъявляются къ рельсовой сѣти со стороны хозяйственныхъ потребностей воюющей страны, остаются невыполненными, состояніе же желѣзнодорожнаго хозяйства представляетъ картину послѣдовательно нарастающей дезорганизаціи. Въ противовѣсъ направленію развитія хозяйственныхъ явленій въ сторону дезорганизаціи, необходимо выдвинуть организующее начало, а въ области транспорта,—*такую* организацію транспортной энергіи, при которой размѣщеніе продовольственныхъ продуктовъ могло бы совершиться по территоріи страны съ наименьшей тратой силъ, т.-е. при наивысшей экономіи транспортной энергіи.

Организація транспортной энергіи достигается планомъ перевозокъ. Всеобъемлющій планъ перевозокъ, допускающій перемѣщеніе въ опредѣленный минимальный срокъ продуктовъ потребленія, средствъ производства, исполненіе воинскихъ запросовъ и т. п. при наименьшемъ количествѣ пудо-верстъ работы, вѣроятно, былъ бы въ состояніи разрѣшить переживаемый транспортный кризисъ во всемъ его объемѣ. Однако, созданіе такого плана доступно только тому разуму, о которомъ говоритъ Лапласъ въ своемъ опытѣ философіи теоріи вѣроятностей. „Умъ, которому были бы извѣстны для какого-либо даннаго момента всѣ силы, одушевляющія природу и относительное положеніе всѣхъ ея составныхъ частей, если бы вдобавокъ онъ оказался достаточно обширнымъ, чтобы подчинить эти данные анализу, обнялъ бы въ одной формулѣ движеніе величайшихъ тѣлъ вселенной наравнѣ съ движеніемъ легчайшихъ атомовъ: не оставалось бы ничего, что было бы для него недостовѣрно, и будущее также, какъ и прошедшее, предстало бы передъ его взоромъ“. Если положительныя науки довольствуются неполнымъ знаніемъ, если, цитируя ту же страницу Лапласа, „всѣ усилія духа въ поискахъ истины постоянно стремятся приблизить его къ разуму, о которомъ мы только что упоминали, но отъ котораго онъ всегда остается безконечно далекимъ“, то и мы въ нашихъ практическихъ заданіяхъ, не упуская изъ виду задачи всеобъемлющей и планомѣрной организаціи транспортной энергіи, должны направить всѣ усилія въ сторону, приближающую насъ къ построенію такого всеобъемлющаго плана.

Обозрѣвая предшествующую работу общественной мысли въ дѣлѣ разрѣшенія продовольственной и транспортной проблемы, нельзя не отмѣтить многочисленныхъ усилій, сдѣланныхъ въ этомъ направленіи. Иниціатива возбужденія вопроса принадлежитъ Обществу имени А. И. Чупрова, которое еще въ мартовскомъ засѣданіи своей статистической комиссіи признало необходимымъ, по докладу В. Г. Громана, произвести перепись запасовъ продовольственныхъ продуктовъ.

Московское Губернское Земское Собраніе въ экстренную сессію мая 1915 года выдвинуло опредѣленную мысль о необходимости собиранія свѣдѣній о посѣвныхъ площадяхъ и запасахъ и транспортѣ въ цѣляхъ составленія плана перевозокъ.

Въ докладѣ Московской Губернской Земской Управы о производствѣ переписи полевыхъ культуръ Московской губ. говорится:

„При наличности свѣдѣній о количествѣ и размѣщеніи продовольственныхъ запасовъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ страны, по районамъ тяготѣнія къ отдѣльнымъ желѣзнодорожнымъ станціямъ и рѣчнымъ пристанямъ, открывается возможность къ предварительному исчисленію предстоящихъ перевозокъ и направленія движенія гру-

зовъ. Такой предварительный, хотя и приблизительный, но въ достаточной степени точный, расчетъ позволитъ устанавливать наиболѣе цѣлесообразное расписаніе движенія вагоновъ по отдѣльнымъ участкамъ ж. д., имѣя при этомъ въ виду какъ общегосударственныя потребности военнаго времени, такъ и чисто мѣстные интересы обширныхъ группъ населенія, нуждающихся въ привозномъ хлѣбѣ. На основѣ проектируемаго учета можетъ получить надлежащее и успѣшное разрѣшеніе одна изъ крупнѣйшихъ государственныхъ задачъ переживаемаго историческаго періода—приведеніе въ соотвѣтствіе перевозочныхъ средствъ страны съ потребностью въ массовомъ перемѣщеніи продуктовъ сельско-хозяйственнаго производства текущаго года".

Совѣщаніе Предсѣдателей Губернскихъ Земскихъ Управъ, созванное въ Москвѣ 18 мая 1915 г., по обсужденіи вопроса, возбужденнаго постановленіемъ Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

„1. Неизбѣжное, по условіямъ военнаго времени, стѣсненіе мѣноваго оборота между отдѣльными областями Россіи и ограниченіе средствъ парового транспорта по перемѣщенію сельскохозяйственныхъ грузовъ внутри страны создаютъ существенныя затрудненія къ правильной постановкѣ продовольственнаго дѣла Имперіи.

2. Въ цѣляхъ предупрежденія повторенія наблюдаемыхъ продовольственныхъ затрудненій въ слѣдующую продовольственную кампанію, а также для обезпеченія планомѣрности и срочности по выполненію нарядовъ по закупкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для нуждъ арміи, представляется настоятельно необходимымъ возможно точный учетъ предстоящаго урожая по отдѣльнымъ мѣстностямъ Россіи.

3. Въ основу учета предстоящаго урожая 1915 года необходимо положить въ достаточной степени точное опредѣленіе посѣвныхъ площадей подъ отдѣльными хлѣбами за текущій годъ.

4. Учетъ посѣвныхъ площадей можетъ быть выполненъ путемъ или сплошной переписи посѣвныхъ площадей, или экспедиціонно-выборочнаго обслѣдованія, или тѣми пріемами собиранія свѣдѣній, которые найдетъ въ данномъ случаѣ наиболѣе цѣлесообразными, по мѣстнымъ условіямъ, Губернское Земство.

5. Наиболѣе цѣлесообразно такая работа можетъ быть выполнена при содѣйствіи земскихъ статистическихъ организацій силами мѣстныхъ людей при условіи финансовой поддержки со стороны средствъ Государственнаго Казначейства.

6. Мнѣнія Совѣщанія Предсѣдателей Губернскихъ Земскихъ Управъ 18 сего мая по вопросу о производствѣ работы по учету посѣвныхъ площадей довести до свѣдѣнія Главноуправляющаго Земле-

устройствомъ и Земледѣліемъ, прося его воспользоваться присутствіемъ Предсѣдателей на Совѣщаніи при Главномъ управленіи 20 сего мая для обсужденія этого вопроса".

О всемъ изложенномъ было тогда же сдѣлано надлежащее представленіе лицамъ, стоявшимъ во главѣ продовольственнаго дѣла. Въ іюлѣ 1915 г. къ тѣмъ же выводамъ приходитъ Совѣщаніе по дороговизнѣ, созванное въ г. Москвѣ Всероссійскимъ Союзомъ городовъ, признавъ, по докладу В. Г. Громана, принципіально необходимымъ, въ цѣляхъ правильнаго регулированія товарообмѣна, перепись посѣвныхъ площадей, урожаевъ и запасовъ, потребляющаго населенія и скота.

Въ октябрѣ 1915 г. на тотъ же путь обслѣдованій пытается вступить и оффиціальная Россія. Управленіемъ Дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію были предприняты работы по обслѣдованію и учету элементовъ общаго размѣра сельскохозяйственнаго производства за 1914—15 г. и обслѣдованію размѣра потребленія населенія городовъ и населенія уѣздовъ. Программы этого обслѣдованія были на разсмотрѣніи Совѣщанія земскихъ и городскихъ статистиковъ 21—23 ноября 1915 г. въ Москвѣ. Заключеніе Совѣщанія по этимъ программамъ состояло въ слѣдующемъ:

1) „Городскія и Земскія Управы въ 7-и 10-дневный срокъ, не производя предварительнаго учета населенія и обслѣдованія потребленія населеніемъ продуктовъ первой необходимости, лишены были возможности заполнить программы достовѣрными данными.

2) Отсутствіе въ программѣ для уѣздныхъ и Городскихъ Управъ спеціальныхъ указаній инструкціоннаго порядка о техникѣ заполненія, а равно указаній, необходимыхъ для однообразнаго пониманія вопросовъ, недостаточная расчлененность отдѣловъ, крайняя неопредѣленность вопросовъ — все это повело къ тому, что данныя, полученныя въ результатѣ обслѣдованія, оказались крайне неоднородны и въ большинствѣ случаевъ недостовѣрны. Такъ, напримѣръ, при отсутствіи указаній, нужно ли при исчисленіи продуктовъ первой необходимости принимать во вниманіе потребности гарнизона, а также о томъ, какъ выдѣлить ту часть продуктовъ, для которой городъ является распредѣлительнымъ пунктомъ, и при отсутствіи указанія уѣзднымъ управамъ, за какой періодъ времени нужно было произвести исчисленіе продуктовъ первой необходимости, трудно было ожидать отъ городскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ заполненія программъ данными однородными и отвѣчающими дѣйствительности.

3) Планъ организаціи обезпеченія населенія предметами первой необходимости, основанный на матеріалахъ, полученныхъ по указаннымъ программамъ, не можетъ по недостовѣрности статистическихъ

данныхъ быть принятъ для практическаго руководства безъ огромнаго риска для народнаго хозяйства".

Статистическое Совѣщаніе и не могло притти къ иному заключенію, такъ какъ изложенное заключеніе диктовалось предшествовавшимъ ходомъ развитія научной и общественной мысли въ Россіи, изображенномъ въ приведенныхъ мною выше положеніяхъ.

Въ то же время Совѣщаніе земскихъ и городскихъ статистиковъ, въ засѣданіи 22 ноября 1915 г. приходитъ къ заключенію о необходимости для упорядоченія транспорта и обмѣна продуктовъ спеціальнаго статистическаго изслѣдованія.

„Не задаваясь цѣлью предложить подробную программу изслѣдованія, что было бы преждевременнымъ, Совѣщаніе земскихъ и городскихъ статистиковъ считаетъ необходимымъ опредѣленно указать только минимумъ тѣхъ требованій, которымъ должно удовлетворять это изслѣдованіе.

1) Исчисленіе населенія должно дать расчлененіе его на категоріи, необходимыя для учета продовольственныхъ нуждъ, рабочаго состава и вызваннаго обстоятельствами военнаго времени перемѣщенія населенія (бѣженцы, военноплѣнные, гарнизонъ).

2) Сельско-хозяйственная перепись должна дать учетъ посѣвныхъ площадей по отдѣльнымъ культурамъ; скота, съ подраздѣленіемъ его на молоднякъ и взрослый; запасовъ продовольственныхъ продуктовъ, съ подраздѣленіемъ хлѣба на обмолоченный, необмолоченный и муку; запасовъ кормовыхъ средствъ (не только сѣна, но и гуменныхъ остатковъ и концентрированныхъ кормовъ); запасовъ топлива, и наемныхъ рабочихъ въ хозяйствѣ.

3) Сельско-хозяйственная перепись должна быть организаціонно связана съ исчисленіемъ населенія и должна подвергнуть сплошному учету населеніе, а также рабочій и продуктивный скотъ; остальные элементы (перечисленные выше) должны быть учтены выборочнымъ изслѣдованіемъ 10% мелкихъ хозяйствъ и сплошнымъ изслѣдованіемъ крупныхъ".

Параллельно съ тѣмъ Особое Совѣщаніе выдвигаетъ свою собственную программу обслѣдованія, которая нашла себѣ выраженіе въ экстренномъ собираніи свѣдѣній объ имѣющихся запасахъ, выполненныхъ закупкахъ и предполагаемыхъ закупкахъ продовольственныхъ продуктовъ.

Передъ нами раскрывается картина полной идейной разобщенности между направленіемъ развитія общественной мысли въ Россіи и попытками центральнаго продовольственнаго органа въ дѣлѣ постановки статистическихъ обслѣдованій, направленныхъ къ разрѣшенію острой продовольственной проблемы. Въ то время, какъ мысль

представителей общественныхъ и научныхъ учрежденій сохраняла въ своемъ развитіи неизмѣнно одно и то же направленіе,—направленіе статистическихъ работъ Продовольственнаго Управленія на первыхъ же своихъ шагахъ обнаруживаетъ свою разрозненность и собственную внутреннюю разобщенность.

Между тѣмъ продовольственный вопросъ вступаетъ въ наиболѣе опасную фазу своего развитія. Крестьянское населеніе центральныхъ промышленныхъ и сѣверныхъ губерній доѣдаетъ свои продовольственные запасы изъ урожая 1915 г., и къ началу весны 1916 г., если не будутъ приняты рѣшительныя мѣры къ подвозу недостающихъ пищевыхъ припасовъ, на обширномъ пространствѣ Россіи можетъ разразиться форменная голодовка. При этомъ необходимо также принять во вниманіе опытъ предшествовавшаго года, когда весенній періодъ совпалъ съ настолько широкимъ развитіемъ военныхъ операцій, что подвозъ продовольственныхъ продуктовъ къ центральнымъ и сѣвернымъ губерніямъ вынужденъ былъ совершенно прекратиться. Поэтому предстоящія желѣзнодорожныя перевозки февраля и марта пріобрѣтаютъ исключительную важность, такъ какъ результатами этихъ перевозокъ необходимо обезпечить населеніе сѣверныхъ и центральныхъ промышленныхъ губерній въ теченіе по крайней мѣрѣ 4 мѣсяцевъ, съ февраля по іюнь. Чтобы разрѣшить встающую передъ нами продовольственную проблему, получающую, какъ видно изъ приведенныхъ выше соображеній, крайнюю степень обостренія, необходимо привести въ извѣстность, сколько и какихъ продуктовъ необходимо ввезти въ отдѣльныя мѣстности и гдѣ эти продукты возможно взять для перевозки. Разрѣшить этотъ вопросъ можетъ правильно составленный планъ транспортной операціи на февраль и мартъ.

Чтобы дать болѣе опредѣленное представленіе о содержаніи той статистической работы, которая охватывается понятіемъ плана перевозокъ, я позволю себѣ познакомить Совѣщаніе съ порядкомъ построенія плана перевозокъ на конкретномъ примѣрѣ такого плана по Московской губ. на январь 1916 г.

На основаніи матеріаловъ, полученныхъ при переписи 1915 г., губернія, въ зависимости отъ транспортнаго тяготѣнія отдѣльныхъ составляющихъ ея мѣстностей, распредѣлена на хлѣботорговые районы. Въ зависимости отъ результовъ урожаевъ 1913 и 1915 гг. и транспорта пищевыхъ продуктовъ за 1913 г., установлены количественные размѣры годовой потребности въ подвозѣ пищевыхъ продуктовъ на 1915—16 гг. въ отдѣльные районы. Въ силу приведенныхъ выше соображеній, апрѣль и май 1915 г. были признаны непровозоспособными, и все количество продуктовъ, подлежащихъ ввозу съ декабря по апрѣль, было

расчитано на болѣе форсированную погрузку съ такимъ предположеніемъ, чтобы до апрѣля было подвезено то количество продуктовъ, которое необходимо для продовольствованія населенія до іюня. Такимъ образомъ потребность была опредѣлена, принимая во вниманіе весь періодъ продовольствованія, въ нашемъ планѣ съ сентября по іюнь (9 мѣсяцевъ), а періодъ транспортированія болѣе краткимъ, равнымъ 7 мѣсяцамъ, за выключеніемъ апрѣля и мая.

Такимъ способомъ была установлена норма ежемѣсячнаго подвоза на ближайшій срокъ продуктовъ въ каждый хлѣботорговый районъ Московской губерніи. Установивъ норму ежемѣсячнаго подвоза на январь къ отдѣльнымъ хлѣботорговымъ районамъ, представлялось въ дальнѣйшемъ необходимымъ опредѣлить, съ какихъ желѣзнодорожныхъ линій и желѣзнодорожныхъ станцій Россіи могутъ быть подвезены продукты въ количествѣ, опредѣленномъ указаннымъ выше способомъ. На основаніи матеріаловъ транспортной статистики за 1913 г., были установлены пути снабженія мѣстностей, расположенныхъ по отдѣльнымъ желѣзнодорожнымъ линіямъ Московской губерніи, хлѣбными продуктами. Было установлено направленіе движенія ржаной муки, пшеничной муки, гречневыхъ крупъ и пшена съ отдѣльныхъ желѣзнодорожныхъ линій и крупныхъ станцій отправленія поименованныхъ продуктовъ на отдѣльныя линіи жел. дорогъ Московской губерніи. Указаннымъ способомъ установлена основная схема плана перевозокъ на январь. Такое схематическое построеніе нуждалось въ дополненіи, при которомъ были бы приняты во вниманіе измѣнившіяся условія хлѣбной торговли. Такія поправки были заимствованы изъ практики закупочныхъ операцій сельскохозяйственнаго склада и мѣстнаго товарищества кооперативовъ по закупкамъ. Выяснилось, что нѣкоторые изъ рынковъ, имѣвшіе ранѣе значеніе въ дѣлѣ снабженія Московской губерніи мучными продуктами, какъ, напримѣръ, Рыбинско-Ярославскій распредѣлительный рынокъ, въ настоящее время совершенно утрачены. Наоборотъ, усилилось значеніе Южныхъ дорогъ. Въ соотвѣтствіи съ тѣмъ вносились поправки въ общую схему желѣзнодорожныхъ перевозокъ, въ основаніе которой были положены данныя транспорта за 1913 г. Изложеннымъ планомъ были установлены нормы ежемѣсячной погрузки съ отдѣльныхъ желѣзнодорожныхъ линій, съ указаніемъ крупнѣйшихъ станцій отправленія. Прибытіе расчитано на отдѣльныя линіи Московской губерніи. Распредѣленіе прибытія по отдѣльнымъ желѣзнодорожнымъ станціямъ въ дальнѣйшемъ выполнено пропорціонально выясненной потребности отдѣльныхъ хлѣботорговыхъ районовъ, получающихъ свои продукты на опредѣленной станціи.

Планъ перевозокъ былъ утвержденъ Особымъ Совѣщаніемъ при

Московскомъ порайонномъ комитетѣ по распредѣленію желѣзнодорожныхъ перевозокъ. Крупнѣйшимъ недостаткомъ изложеннаго плана представляется его изолированность, отсутствіе органической связи съ работой всей рельсовой сѣти. На фонѣ стихійнаго и дезорганизованнаго состоянія желѣзнодорожныхъ перевозокъ этотъ одинокій планъ, если бы даже онъ и получилъ осуществленіе, то не могъ бы въ полномъ объемѣ обнаружить своего полезнаго дѣйствія.

Чѣмъ шире районъ, который можетъ быть охваченъ планомѣрной организаціей желѣзнодорожнаго транспорта, тѣмъ сильнѣе полезное дѣйствіе этого плана. На этомъ основаніи и возникла въ мѣстномъ Московскомъ Совѣщаніи при уполномоченномъ мысль къ составленію районнаго плана перевозокъ, который охватилъ бы по возможности всѣ губерніи, находящіяся въ хлѣботорговой связи какъ съ Московскимъ промышленнымъ райономъ, такъ и съ губерніями, находящимися къ сѣверу отъ него. При составленіи порайоннаго плана перевозокъ необходимо выполнить ту же систему статистическихъ группировокъ, которая нашла себѣ примѣненіе при составленіи плана перевозокъ хлѣбныхъ продуктовъ въ Московскую губернію.

Въ основу такого плана слѣдуетъ положить фактически выполненный планъ перевозокъ за 1913 г., что нетрудно выполнить при наличности матеріаловъ желѣзнодорожной статистики. Этимъ сразу очертятся районы ввоза и вывоза за 1913 г. и установится связь районовъ потребленія съ районами снабженія хлѣбными продуктами. Въ эту схему необходимо въ дальнѣйшемъ внести надлежащія поправки, которыя прежде всего вытекаютъ изъ сравнительнаго состоянія урожаевъ хлѣбовъ. Перевозки 1913 г. опирались какъ на урожай 1913 г., такъ и на урожай предшествовавшаго 1912 г. Подлежатъ опредѣленію количественные размѣры перевозокъ въ періодъ продовольственной кампаніи 1915—16 гг., опирающейся на урожай, собранный въ 1915 г. Поэтому необходимо выполнить порайонное сравненіе урожаевъ 1912 и 1913 гг. съ урожаемъ 1915 г. Наиболѣе правильнымъ было бы выполненіе такого сравненія по отдѣльнымъ хлѣботорговымъ районамъ, т.-е. по такимъ территоріальнымъ дѣленіямъ отдѣльныхъ губерній, которыя связаны своими хлѣботорговыми оборотами съ отдѣльными желѣзнодорожными станціями и пристанями, или даже цѣлыми участками желѣзныхъ дорогъ. Чтобы такое сравненіе было возможнымъ, необходимо выполненіе порайоннаго подраздѣленія губерній въ зависимости отъ направленія тяготѣнія къ путямъ транспорта и соотвѣтственно съ тѣмъ сгруппировать урожайныя свѣдѣнія. Краткость срока не позволяетъ въ настоящее время производить сколько-нибудь крупныя изслѣдованія. Необходимо воспользоваться тѣмъ матеріаломъ, который имѣется въ распоряженіи

статистическихъ учрежденій. До сего времени всѣ наши урожайныя свѣдѣнія группировались по административнымъ дѣленіямъ страны по уѣздамъ, изрѣдка по волостямъ. При густой сѣти желѣзныхъ дорогъ въ Московской губерніи, отдѣльныя волости разсѣкаются по направленіямъ транспортнаго тяготѣнія на отдѣльныя части. При меньшей густотѣ желѣзнодорожной сѣти не было бы большой погрѣшности при распредѣленіи въ районы цѣлыхъ недробимыхъ волостей. Въ губерніяхъ съ рѣдкой сѣтью желѣзныхъ дорогъ возможно произвести группировку и цѣлыми уѣздами.

По тѣмъ же районамъ необходимо распредѣлить посѣвныя площади. Здѣсь можетъ быть находится наибольшій камень преткновенія, но его необходимо преодолѣть. Въ данномъ случаѣ приходится считаться съ еще большей неполнотой свѣдѣній, чѣмъ при порайонной группировкѣ матеріаловъ урожайной статистики. За основаніе необходимо взять посѣвныя площади 1913 г. или, въ зависимости отъ наличности имѣющихся матеріаловъ, за ближайшій къ 1913 г. періодъ времени и расгруппировать свѣдѣнія, придерживаясь тѣхъ же основаній, которыя были изложены по отношенію къ группировкѣ урожайныхъ свѣдѣній (районы поселенныхъ, поволостныхъ, поуѣздныхъ группировокъ). Тамъ, гдѣ отсутствуютъ земскія статистическія свѣдѣнія, придется использовать матеріалы оффиціальной статистики, что неизбѣжно приводитъ къ болѣе грубой поуѣздной группировкѣ. По работѣ Д. Н. Иванцова выясняется, что разность между посѣвной площадью, если суммировать крестьянскія и частновладѣльческія свѣдѣнія по 9 губерніямъ, достигаетъ всего 6%. При исчисленіи предстоящаго оборота транспортируемыхъ продуктовъ, такая разница посѣвной площади выразится въ самыхъ незначительныхъ величинахъ. Для суммарныхъ сопоставленій означенными сдѣдѣніями, при отсутствіи лучшихъ, придется пользоваться. Посѣвныя площади 1915 г., чтобы не осложнять работы тамъ, гдѣ не имѣется болѣе свѣжихъ матеріаловъ, придется приравнять къ площадямъ, взятымъ для 1913 г. Вся совокупность матеріаловъ, сгруппированныхъ указаннымъ выше способомъ, позволитъ опредѣлить размѣры возможнаго вывоза продовольственныхъ продуктовъ изъ районовъ производства и необходимаго ввоза пищевыхъ припасовъ въ районы потребленія. Въ зависимости отъ состоянія статистическихъ матеріаловъ, распредѣленіе мѣстностей на районы хлѣботорговаго снабженія можетъ быть выполнено съ различной степенью полноты.

Такимъ образомъ обширная область 23 губерній распредѣлится на хлѣботорговые районы, построенные въ различномъ статистическомъ масштабѣ. На-ряду съ районами со строго очерченными границами, въ зависимости отъ транспортнаго тяготѣнія слагающихъ эти

районы населенныхъ мѣстъ, получатся районы, скомбинированные изъ волостей и цѣлыхъ уѣздовъ. Несомнѣнно, и мѣсто хлѣботорговаго тяготѣнія районовъ различнаго построенія представится различнымъ. Районы перваго порядка могутъ быть сведены по отдѣльнымъ пунктамъ хлѣботорговаго тяготѣнія, къ отдѣльнымъ желѣзнодорожнымъ станціямъ или пристанямъ; районы поволостныхъ группировокъ будутъ пріурочены къ отдѣльнымъ участкамъ желѣзныхъ дорогъ, районы поуѣздныхъ группировокъ—къ отдѣльнымъ желѣзнодорожнымъ линіямъ.

Имѣя въ виду основную задачу распредѣленія всей области изъ 23 губерній на хлѣботорговые районы перваго порядка, мы, подчиняясь современному состоянію нашихъ знаній, которыя отражаются въ состояніи нашихъ статистическихъ матеріаловъ, вынуждены пока остановиться на схематическомъ дѣленіи на изложенныхъ выше основаніяхъ. Такое построеніе, проведенное по отдѣльнымъ губерніямъ, по выясненной выше необходимости, въ различномъ статистическомъ масштабѣ, въ состояніи подвести итогъ всей суммѣ тѣхъ статистическихъ знаній, которыя могутъ быть привлечены въ данную минуту къ обслуживанію одной изъ важнѣйшихъ потребностей нашей страны, потребности къ планомѣрному распредѣленію продовольственныхъ средствъ при посредствѣ желѣзнодорожнаго транспорта.

Изложенный планъ работъ, который можетъ быть выполненъ въ самый короткій промежутокъ времени, дастъ отвѣтъ на слѣдующіе вопросы:

1) Сколько и какихъ хлѣбовъ можетъ быть взято изъ отдѣльныхъ производящихъ районовъ, очерченныхъ указаннымъ выше способомъ, при томъ условіи, что на мѣстахъ изъ урожая 1915 г. останется не менѣе того количества, которое имѣло населеніе этихъ районовъ въ 1913 г.

2) Сколько и какихъ хлѣбовъ необходимо ввезти въ районы потребленія, чтобы поддержать потребленіе населенія этихъ районовъ на уровнѣ 1913 г.

3) Въ какой долѣ каждый изъ районовъ производства можетъ участвовать въ снабженіи своими продуктами отдѣльныхъ районовъ потребленія.

Получивъ отвѣты на редактированные выше вопросы, мы вмѣстѣ съ тѣмъ будемъ знать:

1) Сколько вагоновъ и какихъ продуктовъ можетъ быть погружено съ отдѣльныхъ желѣзнодорожныхъ станцій, участковъ желѣзныхъ дорогъ и желѣзнодорожныхъ линій.

2) Сколько вагоновъ и какихъ продуктовъ слѣдуетъ подать на

отдѣльныя станціи, участки желѣзныхъ дорогъ и желѣзнодорожныя линіи.

3) Въ какомъ порядкѣ слѣдуетъ распредѣлить перевозки, чтобы движеніе погруженныхъ вагоновъ изъ районовъ производства въ районы потребленія было выполнено съ наименьшей тратой транспортной энергіи.

Выполненіе задачи, выраженной въ 3-мъ вопросѣ, будетъ тѣмъ совершеннѣе, чѣмъ детальнѣе будетъ территоріальная группировка отдѣльныхъ мѣстностей въ хлѣбо-торговые районы. Планомъ перевозокъ можетъ быть обезпеченъ наименьшій пробѣгъ груженому вагону, если будутъ объединены этимъ планомъ по кратчайшимъ разстояніямъ отдѣльныя станціи отправленія и назначенія; степень обезпеченія наименьшей траты транспортной энергіи будетъ тѣмъ меньше, чѣмъ больше будетъ протяженіе отдѣльныхъ желѣзнодорожныхъ участковъ, подвергающихся группировкѣ.

Ставя себѣ задачей построеніе такого плана желѣзнодорожныхъ перевозокъ, выполненіе котораго было бы связано съ наименьшей тратой транспортной энергіи, мы приблизимся къ выполненію поставленной задачи тѣмъ полнѣе, чѣмъ большее пространство 23-хъ губерній мы будемъ въ состояніи разбить на болѣе мелкіе участки транспортнаго тяготѣнія. Мы выполнимъ нашу задачу наиболѣе полно, если распредѣлимъ обслуживаемое нами въ настоящее время пространство на хлѣбо-торговые районы, тяготѣющіе къ опредѣленнымъ хлѣбораспредѣлительнымъ пунктамъ; наименѣе полно, если ограничимся распредѣленіемъ территоріи по отдѣльнымъ желѣзнодорожнымъ линіямъ. Всякое промежуточное состояніе тѣмъ полнѣе будетъ разрѣшать поставленную намъ задачу, чѣмъ больше осуществится степень приближенія къ первому положенію, чѣмъ большая доля территоріи 23-хъ губерній будетъ разбита на болѣе мелкіе районы, чѣмъ меньше будетъ протяженіе тѣхъ желѣзнодорожныхъ линій, которыми прорѣжутся районы транспортнаго тяготѣнія.

Планъ, выработанный изложеннымъ выше порядкомъ, охватитъ годовой періодъ продовольственной кампаніи 1915—16 гг. Чтобы перейти отъ годового къ двухмѣсячному плану перевозокъ на февраль и мартъ, необходимо сдѣлать тѣ же расчеты, на которые было мною указано при построеніи мѣстнаго плана перевозокъ на январь по Московской губ.

Однако, для составленія плана перевозокъ въ мѣру назрѣвшихъ продовольственныхъ потребностей населенія необходимо принять также во вниманіе огромный недовозъ пищевыхъ продуктовъ за предшествовавшіе мѣсяцы продовольственной кампаніи. Опредѣлить размѣры недовоза возможно путемъ сравненія ежемѣсячнаго фактическаго при-

бытія грузовъ съ установленной нормой ежемѣсячнаго подвоза. Фактически прибытіе грузовъ регистрируется въ постанціонныхъ помѣсячныхъ карточкахъ, составляемыхъ статистическими отдѣлами службъ сборовъ отдѣльныхъ дорогъ. Судя по темпу статистическихъ работъ службъ сборовъ дорогъ Московскаго узла, въ настоящее время возможно ожидать полученія свѣдѣній о прибытіи грузовъ самое позднее за октябрь. Такимъ образомъ по имѣющимся матеріаламъ представится возможнымъ установить размѣры двухмѣсячнаго недовоза пищевыхъ продуктовъ. Предполагая за послѣдующіе два мѣсяца, ноябрь и декабрь, то же состояніе желѣзнодорожныхъ перевозокъ, какъ въ сентябрѣ и октябрѣ, необходимо удвоить двухмѣсячный недовозъ въ счетъ плана перевозокъ за февраль и мартъ. При указанныхъ условіяхъ, принимая во вниманіе крупную неисправность желѣзнодорожнаго транспорта за предшествовавшіе мѣсяцы, слѣдуетъ ожидать чрезвычайной перегрузки желѣзнодорожной сѣти на февраль и мартъ. Между тѣмъ означенныя перевозки выполнить необходимо въ цѣляхъ предупрежденія голодовки на обширномъ пространствѣ центрально-промышленныхъ и сѣверныхъ губерній.

Въ цѣляхъ облегченія желѣзнодорожной сѣти выполненія возлагаемой на нее работы, необходимо приступить къ выработкѣ вспомогательнаго плана водныхъ перевозокъ на апрѣль и май. Чтобы планъ водныхъ перевозокъ могъ получить осуществленіе, необходимо имѣть свѣдѣнія о тоннажѣ рѣчныхъ судовъ и его распредѣленіи по рѣчной системѣ 23-хъ губерній, о степени обезпеченія рѣчного флота топливомъ и о размѣрахъ подвоза хлѣбныхъ продуктовъ къ пристанямъ судоходныхъ рѣкъ. Только совокупность перечисленныхъ свѣдѣній дастъ основаніе къ выработкѣ плана водныхъ перевозокъ.

Дополнительный планъ водныхъ перевозокъ можетъ быть проведенъ въ дальнѣйшемъ въ порядкѣ поправки къ исполненію плана желѣзнодорожныхъ перевозокъ, выполненнаго на изложенныхъ выше основаніяхъ. Дальнѣйшія дополнительныя поправки къ плану перевозокъ, основу котораго составляютъ фактически совершонныя перевозки за 1913 г., должны быть почерпнуты изъ фактовъ происходящей трансформаціи хлѣбнаго рынка. Первая крупная поправка возникаетъ изъ результатовъ закупокъ хлѣба и фуража для арміи. Размѣры выполненныхъ и предстоящихъ закупокъ опредѣлятъ степень хлѣботорговаго истощенія отдѣльныхъ районовъ и возникающую отсюда необходимость перемѣщенія пунктовъ хлѣбныхъ погрузокъ сравнительно съ 1913 г. Далѣе необходимо сгруппировать свѣдѣнія о практикѣ общественныхъ и кооперативныхъ закупокъ за послѣднюю продовольственную кампанію. Полезныя указанія можетъ также дать практика частныхъ закупокъ. Совокупность всѣхъ перечисленныхъ

матеріаловъ поможетъ установить степень пространственнаго перемѣщенія хлѣбнаго рынка по сравненію съ 1913 г.

За указанными поправками, нѣкоторыя изъ которыхъ могли бы вноситься впослѣдствіи въ порядкѣ исполненія, планъ перевозокъ на февраль и мартъ могъ бы считаться составленнымъ.

Чтобы выполнить всѣ намѣченныя выше заданія, необходимо теперь же приступить къ работѣ по составленію плана, для чего необходимо выполнить слѣдующее:

1) Просить представителей статистическихъ организацій отдѣльныхъ губерній сообщить всѣ имѣющіеся у нихъ матеріалы, на основаніи которыхъ возможно: а) произвести подраздѣленіе губерній на районы, въ зависимости отъ направленія транспортнаго тяготѣнія отдѣльныхъ мѣстностей, б) сгруппировать по районамъ имѣющіяся свѣдѣнія о посѣвныхъ площадяхъ и урожаяхъ.

2) Перенести на карточки свѣдѣнія о желѣзнодорожныхъ перевозкахъ за 1913 г., связавъ станціи назначенія со станціями отправленія грузовъ, пользуясь статистическими приложеніями къ отчетамъ отдѣльныхъ желѣзныхъ дорогъ. Привести въ извѣстность и использовать всѣ имѣющіеся по этому вопросу разработанные матеріалы, какъ въ земскихъ статистическихъ организаціяхъ, такъ въ порайонныхъ комитетахъ по регулированію желѣзнодорожныхъ перевозокъ.

3) Произвести выборку свѣдѣній о водныхъ перевозкахъ изъ отчетности начальниковъ судоходныхъ дистанцій за 1913, 1914, 1915 гг.

4) Сводъ урожайныхъ свѣдѣній выполнить по отношенію къ слѣдующимъ продуктамъ: рожь, пшеница, овесъ, гречиха, ячмень, просо, картофель, а выборки о желѣзнодорожномъ и водномъ транспортѣ— рожь, ржаная мука, пшеница, пшеничная мука, овесъ, гречневая крупа, ячмень, пшено.

5) Сгруппировать помѣсячныя свѣдѣнія о желѣзнодорожныхъ перевозкахъ, имѣющіяся въ статистическихъ отдѣлахъ службъ сборовъ отдѣльныхъ дорогъ объ отправленіи и прибытіи поименованныхъ выше грузовъ за истекшіе мѣсяцы продовольственной кампаніи 1915—16 гг.

6) Привести въ извѣстность по районамъ выполненные и предстоящіе къ выполненію наряды по закупкѣ хлѣба для арміи изъ урожая 1915 года.

7) Подвести итогъ закупкамъ, выполненнымъ общественными и кооперативными учрежденіями, о мѣстахъ закупки пищевыхъ припасовъ и произвести анкету по тому же вопросу черезъ хлѣбныя биржи и частную хлѣбную торговлю.

8) Поставить на очередь вопросъ о приведеніи въ извѣстность средствъ воднаго транспорта ко времени открытія навигаціи 1916 г.

9) Для приведенія въ движеніе плана намѣченныхъ работъ избрать изъ состава настоящаго собранія исполнительную комиссію.

10) Передать планъ намѣченныхъ работъ въ районное совѣщаніе уполномоченныхъ въ цѣляхъ санкціи его общихъ основаній и просить означенное совѣщаніе исходатайствовать отъ г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія средства, необходимыя для выполненія намѣченнаго плана.

11) Просить отдѣльныя статистическія бюро приступить къ немедленному выполненію намѣченнаго плана работъ по своимъ губерніямъ, поскольку выполненіе такого плана работъ по соотвѣтствующей губерніи не можетъ встрѣтить возраженія со стороны подлежащей Губернской Земской Управы.

Докладъ Н. Я. Казимирова.

Планъ перевозокъ и текущая регистрація желѣзнодорожнаго транспорта въ Московской губерніи.

Планъ перевозокъ хлѣбныхъ грузовъ, составленный Статистическимъ Отдѣленіемъ Московской Губернской Земской Управы, имѣетъ своимъ основаніемъ разработанныя данныя желѣзнодорожной статистики за 1913 годъ, за послѣдній годъ нормальнаго желѣзнодорожнаго транспорта.

Необходимыя данныя извлекались изъ статистическихъ отчетовъ желѣзныхъ дорогъ Московскаго узла по прибытію и отправленію хлѣбныхъ грузовъ.

На каждый случай какъ прибытія, такъ и отправленія на станцію и со станціи Московской губерніи составлялась особая карточка. На карточкахъ прибытія отмѣчалось названіе линіи желѣзной дороги, названіе станціи, затѣмъ отмѣчалось, откуда прибылъ грузъ (дорога и станція отправленія), названіе и количество прибывшихъ грузовъ. Точно также на каждый случай отправленія хлѣбныхъ грузовъ со станцій Московской губерніи составлялась особая карточка, съ отмѣткой дороги и станцій отправленія, куда назначенъ грузъ (дорога и станція), названіе и количество грузовъ.

При наличности такого рода свѣдѣній представлялось возможнымъ установить, откуда поступаетъ хлѣбный грузъ на станціи Московской губерніи и, въ случаѣ отправленія, куда онъ назначается.

Подсчетъ количества прибывшихъ и отправленныхъ хлѣбныхъ грузовъ былъ произведенъ по каждой станціи; въ результатѣ можно было вывести чистый остатокъ хлѣбныхъ грузовъ для района каждой станціи.

Суммируя итоги по губерніи, нами были получены: количество прибывшихъ хлѣбныхъ грузовъ въ Московскую губернію, количество хлѣбныхъ грузовъ, вывезенныхъ изъ нея и, наконецъ, чистый остатокъ хлѣбныхъ грузовъ въ результатѣ желѣзнодорожнаго транспорта за 1913 годъ.

Предполагая, что численность населенія губерніи мало подверглась измѣненію, что притокъ посторонняго населенія уравнивается убылью мужского населенія вслѣдствіе мобилизацій, было принято, что годовое потребленіе 1913—14 года могло измѣниться въ 1915—16 году только въ силу мѣстнаго урожая, т.-е. въ зависимости отъ количества полученныхъ для потребленія продовольственныхъ продуктовъ въ предѣлахъ Московской губерніи.

Для опредѣленія количества продовольственныхъ продуктовъ, необходимаго для годового потребленія населеніемъ Московской губерніи, были сдѣланы слѣдующіе разсчёты.

На основаніи данныхъ переписи посѣвныхъ площадей, произведенной лѣтомъ 1915 года, опредѣлилось общее количество собранной ржи въ 1913 и 1914 гг.

Урожай ржи 1913 года, его чистый остатокъ, за вычетомъ сѣмянъ, опредѣлилъ собой размѣръ подвоза ржаной муки въ Московскую губернію на 1913—14 годъ.

Сопоставленіе урожаевъ 1912 и 1913 года обнаружило, что урожаи этихъ двухъ лѣтъ были, по крайней мѣры для Московской губерніи, одинаковы. Такое положеніе урожаевъ ржи 1912 и 1913 годовъ дало возможнсть прибѣгнуть къ матеріаламъ желѣзнодорожной статистики за 1913 годъ для опредѣленія количества ввезенной ржаной муки на 1913—14 годъ.

Количество ввезеной ржаной муки и ржи въ зернѣ, какъ было сказано выше, опредѣлилось на основаніи данныхъ прибытія и отправленія по станціямъ желѣзныхъ дорогъ.

Прибавляя къ полученному остатку ржаной муки и ржи съ переводомъ въ муку результатъ урожая ржи (за вычетомъ сѣмянъ), съ предварительнымъ переводомъ въ муку, получаемъ общее количество ржаной муки, потребленной населеніемъ въ 1913—14 году.

Переписью 1915 года съ дополнительными данными о высотѣ урожая ржи этого года дана была возможность опредѣлить количество ржи, за вычетомъ сѣмянъ, собранное въ Московской губерніи въ 1915 году.

Установивъ порядкомъ, указаннымъ выше, размѣръ годового потребленія ржаной муки въ 1913—14 году, которое складывалось изъ собственнаго урожая и привоза, можно было опредѣлить, зная одно слагаемое (собственный урожай), количество ржаной муки, которое должно быть ввезено въ губернію въ 1915—16 году.

Учитывая урожай 1915 года ржи, картофеля, гречихи и продѣлавъ для нихъ вычисленія по Kenig'у кило-калоріевъ, съ приведеніемъ ихъ къ одному продукту—ржаной мукѣ, было опредѣлено количество хлѣбныхъ продуктовъ для годового потребленія населеніемъ Московской губерніи въ 1915—16 году.

Для составленія плана перевозокъ необходимо было опредѣлить норму мѣсячнаго подвоза хлѣбныхъ продуктовъ. Для разсчетовъ мѣсячной нормы принималось во вниманіе крайнее сокращеніе желѣзнодорожнаго транспорта въ теченіе 2 весеннихъ мѣсяцевъ—апрѣля и мая—когда по примѣру прошлаго года должно произойти сильное сокращеніе коммерческаго движенія по желѣзнымъ дорогамъ.

А потому подвозъ продовольственныхъ грузовъ въ теченіе зимы долженъ быть такимъ, чтобы образовавшіеся, благодаря ему, запасы могли обезпечить населеніе на 2 весеннихъ мѣсяца—апрѣль и май.

Къ моменту составленія плана перевозокъ (на январь 1916 г.) со времени полученія населеніемъ урожая 1915 года прошло 3 мѣсяца. Поэтому всѣ разсчеты потребнаго количества продовольственныхъ продуктовъ должны быть сдѣланы на 9 мѣсяцевъ. Опредѣленная дѣленіемъ годовой потребности на 12 средняя мѣсячная потребность умножалась на 9 и получалась, такимъ образомъ, потребность продовольственныхъ продуктовъ до новаго урожая. Для опредѣленія же мѣсячной нормы подвоза, принимая во вниманіе, какъ было сказано выше, сокращеніе желѣзнодорожнаго движенія на 2 мѣсяца (апрѣль и май), 9-мѣсячная потребность дѣлилась на 7; въ результатѣ нами получена норма мѣсячнаго подвоза, предусматривающая сокращеніе подвоза весеннихъ мѣсяцевъ и при своемъ исполненіи въ состояніи сдѣлать соотвѣтствующіе запасы на весенніе мѣсяцы.

Указанные разсчеты были сдѣланы не только по всей губерніи въ цѣломъ, но и по отдѣльнымъ хлѣботорговымъ районамъ.

Хлѣботорговые районы губерніи имѣютъ въ своихъ границахъ иногда по нѣсколько желѣзнодорожныхъ станцій. Въ такомъ случаѣ норма мѣсячнаго подвоза по станціямъ распредѣлялась пропорціонально подвозу 1913 г.

Въ конечномъ результатѣ была получена норма подвоза продовольственныхъ продуктовъ на каждую станцію Московской губерніи.

Еще до составленія плана для того, чтобы возможно было предпринять тѣ или иныя мѣры по продовольственному обезпеченію отдѣльныхъ мѣстностей губерніи, представлялось необходимымъ организовать текущее наблюденіе за фактическимъ поступленіемъ продовольственныхъ продуктовъ на станціи желѣзныхъ дорогъ. Въ этихъ цѣляхъ со стороны Губернской Управы были предприняты сношенія съ Управленіями желѣзныхъ дорогъ Московскаго узла о доставленіи ими ежемѣсячныхъ свѣдѣній о количествѣ прибывшихъ продовольственныхъ грузовъ на каждую станцію Московской губерніи. По условіямъ поступленія и разработки матеріаловъ въ отдѣлахъ службы сборовъ управленій желѣзныхъ дорогъ, ежемѣсячныя свѣдѣнія доставлялись въ Губернскую Управу спустя $1^1/_2$—2 мѣсяца послѣ отчетнаго. Такое позднее поступленіе означенныхъ свѣдѣній лишало возможности слѣдить въ какой мѣрѣ тотъ или иной районъ желѣзнодорожной станціи обезпечивается подвозомъ продовольственныхъ продуктовъ. А между тѣмъ представлялось необходимымъ имѣть болѣе свѣжія свѣдѣнія, такъ какъ уполномоченный имѣетъ право давать разрѣшенія на внѣочередную отправку продовольственныхъ грузовъ. Въ

силу этого было установлено полученіе срочныхъ донесеній о прибытіи, а также и отправленіи непосредственно отъ начальниковъ станцій, на что было получено согласіе Управленій желѣзныхъ дорогъ при условіи оплаты труда начальниковъ станцій по составленію срочныхъ донесеній.

Когда было рѣшено приступить къ плановой перевозкѣ (на январь 1916 г.), то Статистическому Отдѣленію легко было составить такого рода планъ, имѣя въ своемъ распоряженіи матеріалы желѣзнодорожной статистики, нормы мѣсячнаго подвоза и ежемѣсячныя свѣдѣнія о фактическомъ прибытіи продовольственныхъ грузовъ, доставляемыя Управленіями желѣзныхъ дорогъ.

Для плана предварительно были составлены таблицы по каждой станціи съ указаніемъ нормы мѣсячнаго подвоза (ржаной муки, пшеничной муки, пшена и гречневыхъ крупъ), размѣра недовоза за сентябрь и октябрь по сообщеніямъ Управленій желѣзныхъ дорогъ, и изъ сопоставленія этихъ цифръ опредѣлялся подвозъ на мѣсяцъ—съ одной стороны, а съ другой—перечисленіе линій желѣзныхъ дорогъ съ отмѣткой важнѣйшихъ станцій—съ которыхъ поступали перечисленные продукты въ 1913 году, но за исключеніемъ станціи Москва. Затѣмъ, нормальная мѣсячная потребность подвоза каждаго изъ четырехъ перечисленныхъ продуктовъ распредѣлялась пропорціонально между отдѣльными желѣзными дорогами, а внутри нихъ—между крупными станціями; мелкія же станціи,—отправительницы объединялись въ группу прочихъ. Такимъ образомъ, можно было видѣть изъ полученныхъ данныхъ, съ какой желѣзной дороги, съ какихъ крупныхъ станцій и въ какомъ количествѣ на мѣсяцъ могъ быть привезенъ продуктъ на каждую станцію Московской губерніи. Объединяя данныя по станціямъ Московской губерніи по линіямъ желѣзныхъ дорогъ, въ результатѣ были построены таблицы, изъ которыхъ можно было видѣть по каждой линіи желѣзныхъ дорогъ въ предѣлахъ Московской губерніи, откуда, съ какой желѣзной дороги и съ какихъ крупныхъ станцій долженъ быть подвезенъ продуктъ. Эти таблицы, въ которыхъ количество продуктовъ было выражено въ вагонахъ, и послужили основой окончательнымъ плановымъ таблицамъ.

Въ составленныя таблицы вносились добавленія на фактическія закупки т-ва кооперативовъ и сельско-хозяйственнаго склада Губернскаго Земства. Затѣмъ изъ перечня желѣзныхъ дорогъ—отправительницъ были исключены нѣкоторыя желѣзныя дороги, съ которыхъ, какъ выяснилось, невозможно было назначать отправленія грузовъ.

Въ результатѣ всѣхъ указанныхъ манипуляцій и былъ выработанъ планъ перевозокъ продовольственныхъ продуктовъ въ Московскую губернію на январь 1916 г., въ которомъ были указаны желѣз-

ныя дороги Московской губерніи назначенія и желѣзныя дороги съ важнѣйшими станціями, съ которыхъ долженъ быть отправленъ продуктъ. Планъ перевозокъ составленъ для 4 главнѣйшихъ продовольственныхъ продуктовъ — ржаной муки, пшеничной муки, пшена и гречневой крупы. Въ такомъ видѣ планъ былъ представленъ въ Особое Совѣщаніе при Московскомъ Порайонномъ Комитетѣ. Но помимо плана, представленнаго въ Порайонный Комитетъ, въ которомъ были указаны лишь линіи желѣзныхъ дорогъ назначенія, Статистическимъ Отдѣленіемъ были составлены болѣе детальныя таблицы съ указаніемъ, какое количество грузовъ намѣчается на январь на каждую станцію Московской губерніи.

Московскій Порайонный Комитетъ въ засѣданіи 18 декабря 1915 года разсмотрѣлъ планъ, выработанный Статистическимъ Отдѣленіемъ и представленный отъ имени уполномоченнаго, и принялъ его къ исполненію, но въ иномъ видѣ. Порайонный Комитетъ исключилъ указанія на станціи, съ которыхъ долженъ поступить по выработанному плану тотъ или иной продуктъ, оставивъ только однѣ желѣзныя дороги. Ниже помѣщаются таблицы, иллюстрирующія—а) планъ, составленный Статистическимъ Отдѣленіемъ и представленный въ Московскій Порайонный Комитетъ, и б) планъ, принятый къ исполненію Порайоннымъ Комитетомъ.

Въ цѣляхъ наблюденія за исполненіемъ плана устанавливается съ 1 января 1916 года текущая регистрація прибытія и отправленія продовольственныхъ продуктовъ на каждой станціи желѣзной дороги. Начальники 12 крупныхъ станцій составляютъ особыя суточныя карточки съ указаніемъ количества прибывшихъ и отправленныхъ грузовъ; начальники прочихъ станціи должны будутъ составлять двухнедѣльныя донесенія. Такого рода свѣдѣнія дадутъ возможность не только слѣдить за исполненіемъ плана, но вмѣстѣ съ тѣмъ они послужатъ матеріаломъ для составленія слѣдующаго мѣсячнаго плана.

ПЛАНЪ ПЕРЕВОЗА ХЛѢБНЫХЪ ГРУЗОВЪ

въ Московскую губернію, кромѣ г. Москвы, составленный Статистическимъ Отдѣленіемъ Московской Губернской Земской Управы

на январь 1916 г.

Ржаная мука

(вагоновъ).

Названiе дорогъ назначенiя по Московской губ. \ Названiе дорогъ и станцiй отправленiя.	Рязанско-Уральская.																				
	Кирсановъ.	Мучкапъ.	Романовка.	Тамала.	Инжавино.	Сердобскъ.	Милославскъ.	Кальнiлей.	Беково.	Сампуръ.	Обловка.	Ртищево.	Алекс.-Невск.	Платоновка.	Кистендей.	Козловъ.	Турки	Камышинъ.	Ржавка.	Проч. станцiи.	Итого
Моск.-Кiево-Воронежская	6	1	—	6	3	2	—	.	—	—	—	—		—	—		—	—	—	3	21
М.-Нижегородская	30	17	29	13	30	6	—	10	13	7	21	15	4	46	31	14	18	1	—	91	396
М.-Курская	15	1	4	14	9	2	23	14	3	3	6	1	—	1	3	—	—	—	15	51	165
Александровская	1	—	2	16	1	4	—	4	2	1	4	1	2	10	1	.	14	.	-	17	80
Николаевская	8		.	14	4	4	—	4	6	1	1	6	2	5	2	.	10	-	—	19	86
Ряз.-Уральская	3	—	-	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	-	—	3	—	—	—	4	12
Савеловская	4	1	1	2	2	3	1	1	—	—	3	1	2	—	—	—	—	10	-	7	38
М.-Винд.-Рыбинская	5	3	—	9	1	.	.	2	1	-	2	1	-	1	—	—	.	5	-	9	39
М.-Казанская	10	—	7	7	7	3	—	3	4	8	14	2	14	14	1	6	20	7	—	52	179
Ярославская	11	6	9	4	11	-	1	5	1	1	5	6	2	2	3	3	16	2	—	21	109
Итого...	93	29	52	85	68	24	25	43	30	22	57	33	26	79	41	26	78	25	15	274	1125

Названiе дорогъ назначенiя по Московской губ.	Юго-Восточныя.					Сызрано-Вяземская.					Кiево-Ворон.	Винд. Рыбин.	Нижегород.	Южныя.			Курская	Казанская.			Самар.-Злат.	Сѣверныя.			Всего.
	Токаревка	Терновка.	Туманово.	Проч. станцiи.	Итого.	Верда.	Моршанскъ	Вашмаково.	Проч. станцiи.	Итого.	Разныя станцiи.	Разныя станцiи.	Разныя станцiи.	Лозовая.	Проч. станцiи.	Итого.	Разныя станцiи.	Коломна.	Проч. станцiи.	Итого.	Разныя станцiи.	Петровская	Разн. станцiи	Итого.	
Моск.-Кiево-Воронежская	2	—	—	1	3	—	—	2	2	4	1	1	—	—	1	1		—	5	5	7		4	4	47
М.-Нижегородская	6	11	4	14	35	49	32	2	17	100	4	2	9	1	3	4		-	16	16	5	2	1	3	574
М.-Курская	5	-	—	8	13	34	6	2	28	70	1	1	—	—	2	2	4	.	6	6	5	—	2	2	269
Александровская	—	1	—	4	5	8	—	2	4	14	1	1	—	—	3	3	1	—	14	14	2	5	—	5	126
Николаевская	1	—	2	3	6	1	—	2	2	5	1	1	1	5	4	9	.	—	7	7	1	—	—	—	117
Ряз.-Уральская	-	—	2	1	3	4	—	—	—	4	—	—	—	3	-	3	—	—	—	—	—	—	6	6	28
Савеловская	3	—	8	1	12	2	1	6	5	14		1	2	6	1	7	—	—	4	4	—	15	—	15	93
М.-Винд.-Рыбинская	1	2	—	1	4	2	.	—	2	4	—	5	1	5		5	—		2	2	—		1	1	61
М.-Казанская	9	12	2	24	47	72	4	4	20	100	2	—	4	—	1	1	—	22	34	56	5	3	3	6	400
Ярославская	4	2	—	4	10	19	—	5	12	36	1	2	1	5	1	6	1	—	6	6	—	—	-	—	172
Итого...	31	28	18	61	138	191	43	25	92	351	11	14	18	25	16	41	6	22	94	116	25	25	17	42	1887

Пшеничная мука

(вагоновъ).

Названiе дорогъ назначенiя. \ Названiе дорогъ и станцiй отправленiя.	Юго-Восточ-[redacted].					Южныя.							М.-Кiево-Воронежскiя.						Ташкентская.					Юго-Западныя.		
	Бутурлинск.	Ростовъ на/Д.	Харьковъ.	Проч. станцiи	Итого.	Павлоградъ.	Лебединская.	Константин.	Харьковъ	Кременчугъ.	Проч. станцiи.	Итого.	Полтава.	Курскъ.	Волфино.	Студеный.	Разн. станцiи.	Итого	Оренбургъ.	Сорочинскъ.	Ново-Сергiев	Проч. станцiи.	Итого.	Голта.	Проч. станцiи	Итого
Моск.-Кiево-Воронежская	1	—	—		1	5	1	—		.	3	9	—		—	—	2	2	—		—		—	2	—	2
М.-Нижегородская	—	2	—	5	7	1	1	1	3	7	25	38	10		1	—	1	12	3	.	—	4	7	—	—	
М.-Курская	3	2	—	8	13	2	1	3	3	—	23	32	3	9	1	2	7	22	1	1	1	—	3	10	1	11
Александровская	1	—	—	4	5	4	5	1	—	1	9	20	1	—	—	—	1	2	1	1	1	1	4	5	4	9
Николаевская	—	2	—	7	9	7	3		—		7	17	2	1	1	—	—	4	4	—		1	5	—	-	—
Ряз.-Уральская	—	—	—	3	3	—	1				1	2	1	1	-	3		5	—	—	—	—	—	3	-	3
Савеловская	—	—	—	4	4	3	—	1	—	1	7	12	3		—	—	2	5	—	—	-	1	1	2	—	2
М. Винд.-Рыбинская	2	—	1	4	7	6	1	1	1		9	18	—	.	-	1	2	3	1	—	—	—	1	10	—	10
М.-Казанская	5	3	—	20	28	—	2	1	—	1	23	27	7	1	9	5	2	24	13	8	8	5	34	15	1	16
Ярославская	1	3	—	10	14	4	2	2	1	—	13	22	5	—	—	—	1	6	2	-	—	5	7	3	1	4
Итого...	13	12	1	65	91	32	17	10	8	10	120	197	32	12	12	11	18	85	25	10	10	17	62	50	7	57

Названiе дорогъ назначенiя.	Ряз.-Уральск.				М.-Нижегородская.					М.-Курская.				Владикавк.			Екатерин.			Николаевск.			М.-Каз.	Самар.-Злат.	Сызр.-Вяз.	Всего.
	Баланово	Уленив прис.	Проч. станцiи.	Итого.	Нижн.-Новг.	Сейма.	Гостюхино.	Проч. станцiи	Итого.	Пеньковъ	Курскъ.	Проч. станцiи.	Итого.	Гудым.	Проч. станцiи.	Итого	Екатериносл.	Проч. станцiи.	Итого	Тверь.	Проч. станцiи.	Итого.	Разныя станцiи.	Разныя станцiи.	Разныя станцiи	
Моск.-Кiево-Воронежская	3	—	5	8	—	—	.	—	—	—	-	3	3	—	—	—	1	1	2	—	—	—	.	—	—	27
М.-Нижегородская	13	2	1	16	36	18	17	3	74	1	.	—	1	—	—	.	1	1	2	—	—	.	1	1	—	159
М.-Курская	13	3	6	22	2	-	—	2	4	11	—	4	15	-	.	.	1	6	7	—	—		1	-	2	132
Александровская	6	1	3	10	21	—	—		21	—	1	1	2	.	1	1	4	6	10	—	1	1	—	1	.	86
Николаевская	6	1	2	9	17	—	—	—	17	-	1	—	1	—	1	1	3	—	3	3	1	4	1	-		71
Ряз.-Уральская	4	—	3	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	.	—	—			—	.	—	—	20
Савеловская	9	1	1	11	1	-	—	—	1	-	—	-	-	—	—	—	1	1	2	6	—	6	—	—	1	45
М. Винд.-Рыбинская	5	1	23	29	10	—	—	—	10	—	—	.	—	—	—	-	7	1	8	—	-	—	1	1	1	89
М.-Казанская	20	10	11	41	7	3	—	1	11	—	3	1	4	4	2	6	1	1	2	—	—	—	19	4	2	218
Ярославская	11	4	3	18	8	2	—	-	10	—	—	2	2	—	-	-	1	2	3	—	—	—	3	—	.	89
Итого...	90	23	58	171	102	23	17	6	148	12	5	11	28	4	4	8	20	19	39	9	2	11	26	7	6	936

Гречневая крупа

(вагоновъ).

Название дорогъ назначенiя. \ Название дорогъ и станцiй отправленiя.	Сѣверныя.						Самаро-Златоуст.							Вин.-Рыб.			Кiево-Воронежская.									
	Ярославль	Кинешма.	Рыбинскъ.	Савелово.	Проч. станцiи.	Итого	Абдулино.	Уфа.	Шафраново.	Бугурусланъ.	Белеб.-Аксак.	Проч. станцiи.	Итого.	Рыбинскъ.	Проч. станцiи.	Итого.	Нижне-Днв.	Курскъ.	Глуховъ.	Кролевецъ.	Коробич.	Переяслав.	Пирятинъ.	Ромны	Проч. станцiи.	Итого.
Моск.-Кiево-Воронежская	1	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	2	2	3	—	3	—	—	2	—	—	—	—	—	1	3
М.-Нижегородская	13	4	1	—	—	18	14	3	—	—	1	—	18	6	—	6	—	3	2	2	—	—	—	3	1	11
М.-Курская	9	—	—	—	—	9	5	2	—	—	—	—	7	9	—	9	1	5	—	2	—	5	—	4	2	19
Александровская	7	—	—	—	—	7	3	—	1	—	—	2	6	3	—	3	—	—	—	1	1	—	—	1	—	3
Николаевская	3	—	—	—	—	3	2	1	1	—	—	1	5	1	—	1	1	2	2	1	1	—	1	—	—	8
Ряз.-Уральская	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Савеловская	1	—	—	4	1	6	2	—	—	—	—	—	2	2	—	2	—	1	—	—	—	—	—	1	—	2
М.-Винд.-Рыбинская	2	—	—	—	—	2	2	1	—	—	—	—	3	4	1	5	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
М.-Казанская	5	—	—	—	—	5	5	2	1	1	1	—	10	6	—	6	2	1	1	1	2	—	3	—	1	11
Ярославская	10	1	—	—	1	12	2	1	1	1	—	—	5	10	—	10	—	2	—	—	2	—	1	1	—	6
Итого	52	5	2	4	2	65	35	10	4	2	2	6	59	45	1	46	5	14	7	7	6	5	5	10	5	64

Название дорогъ назначенiя. \ Название дорогъ и станцiй отправленiя.	Юго-Восточныя.					Южныя.					Нижегородская.					Курская.			Сызр.-Вяз.		Казанская.				Вол.-Буг.			Ряз.-Ур.	Всего.
	Новый Оскол	Стар. Осколъ.	Чернянка.	Проч. станцiи.	Итого.	Полевая.	Солнцево.	Прохоровка.	Проч. станцiи	Итого	Нижнiй Новг.	Орѣхово	Сейма.	Проч. станцiи.	Итого.	Орелъ.	Проч. станцiи.	Итого.	Проч. станцiи.	Итого.	Курскъ.	Орѣхово	Проч. станцiи.	Итого	Клявлино.	Проч. станцiи.	Итого	Прочiя станцiи	
Моск.-Кiево-Воронежская	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
М.-Нижегородская	—	1	1	1	3	1	2	—	1	4	3	1	3	3	10	1	—	1	1	1	—	—	1	1	2	1	3	—	76
М.-Курская	1	3	2	1	7	2	1	1	—	4	—	—	—	—	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	58
Александровская	1	1	1	—	3	—	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	25
Николаевская	—	—	1	—	1	—	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	21
Ряз.-Уральская	—	1	4	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	9
Савеловская	—	—	1	—	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	15
М.-Винд.-Рыбинская	—	1	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13
М.-Казанская	—	2	4	4	10	—	1	—	—	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	5	6	1	1	2	1	53
Ярославская	1	—	—	1	2	—	1	—	1	2	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	39
Итого	4	9	15	7	35	3	5	3	5	16	4	1	3	3	11	3	1	4	1	1	1	1	6	8	6	2	8	3	320

Пшено

(вагоновъ).

Название дорогъ назначенiя. \ Название дорогъ и станцiй отправленiя.	Ташкентская.						Рязанско-Уральская.				
	Оренбургъ.	Ново-Сергiев.	Актюбинскъ.	Илецкъ.	Проч. станцiи.	Итого.	Кирсановъ.	Уральскъ.	Инжавино.	Проч. станцiи.	Итого.
Моск.-Кiево-Воронежская	—	3	—	—	—	3	—	—	—	—	—
М.-Нижегородская	2	—	6	—	5	13	—	—	—	3	3
М. Курская	3	2	4	1	—	10	1	4	—	1	6
Александровская	3	3	2	—	1	9	—	—	—	1	1
Николаевская	2	3	2	—	—	7	—	1	—	1	2
Ряз.-Уральская	1	—	1	—	—	2	—	—	—	1	1
Савеловская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
М.-Винд. Рыбинская	1	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—
М.-Казанская	6	4	10	1	—	21	1	2	—	—	3
Ярославская	1	2	4	—	1	8	—	1	1	1	3
Итого	19	17	30	2	7	75	2	8	1	9	20

Название дорогъ назначенiя. \ Название дорогъ и станцiй отправленiя.	Юго-Восточныя.			М.-Казанская.	Владикавказская.	Сызрано-Вяземск.	Курская.	Южныя.	Самаро-Златоуст.	Всего.
	Жердевка	Проч. станцiи.	Итого.	Разныя станцiи.	Незлобная.	Разныя станцiи	Разныя станцiи	Разныя станцiи	Разныя станцiи	
Моск.-Кiево-Воронежская	—	1	1	—	—	1	—	1	—	6
М.-Нижегородская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
М. Курская	—	—	—	—	1	—	2	—	—	19
Александровская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
Николаевская	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10
Ряз.-Уральская	—	1	1	—	—	—	—	—	—	4
Савеловская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
М.-Винд. Рыбинская	—	—	—	—	1	—	—	—	—	3
М.-Казанская	2	—	2	5	1	1	—	—	—	33
Ярославская	—	1	1	—	—	—	—	—	—	12
Итого	2	3	5	5	3	2	2	1	1	114

Планъ перевоза хлѣбныхъ грузовъ на станціи въ предѣлахъ съ исполненію Московскимъ Горайоннымъ

Названія грузовъ. / Названія дорогъ назначенія.	Въ вагонахъ.					Примѣчанія.
	Ржаная мука.	Пшенич-ная мука.	Пшено.	Гречне-вая крупа.	Итого хлѣбныхъ грузовъ.	Названія дорогъ отправленія.
М.-Кіево-Воронежская ...	3	1	1	1	6	Юго-Восточн.
М.-Нижегородская.....	35	7	—	3	45	»
М.-Курская.....	13	13	—	7	33	»
Александровская.....	5	5	—	3	13	»
М.-Николаевская	6	9	—	1	16	»
Ряз.-Уральская.....	3	3	1	5	12	»
Савеловская	12	4	—	1	17	»
М.-Виндаво-Рыбинская...	4	7	—	2	13	»
М.-Казанская	47	28	2	10	87	»
Ярославская.....	10	14	1	2	27	»
Итого.....	138	91	5	35	269	
М.-Кіево-Воронежская ...	4	—	1	—	5	Сызр.-Вязем.
М.-Нижегородская.....	100	—	—	1	101	»
М.-Курская.....	70	2	—	—	72	»
Александровская	14	—	—	—	14	»
М.-Николаевская	5	—	—	—	5	»
Ряз.-Уральская.....	4	—	—	—	4	»
Савеловская	14	1	—	—	15	»
М.-Виндаво-Рыбинская...	4	1	—	—	5	»
М.-Казанская.....	100	2	1	—	103	»
Ярославская	36	—	—	—	36	»
Итого.....	351	6	2	1	360	

Московской губерніи, за исключеніемъ ст. Москва, принятый Комитетомъ на январь 1916 года.

Названія грузовъ. / Названія дорогъ назначенія.	Въ вагонахъ.					Примѣчанія.
	Ржаная мука.	Пшенич-ная мука.	Пшено.	Гречне-вая крупа.	Итого хлѣбныхъ грузовъ.	Названія дорогъ отправленія.
М.-Кіево-Воронежская	—	3	—	—	3	Курская
М.-Нижегородская	—	1	—	1	2	„
М.-Курская	4	15	2	2	23	„
Александровская	1	2	—	—	3	„
М.-Николаевская	—	1	—	—	1	„
Ряз.-Уральская	—	—	—	—	—	„
Савеловская	—	—	—	—	—	„
М.-Виндаво-Рыбинская	—	—	—	—	—	„
М.-Казанская	—	4	—	—	4	„
Ярославская	1	2	—	1	4	„
Итого	6	28	2	4	40	
М.-Кіево-Воронежская	5	—	—	—	5	Казанская
М.-Нижегородская	16	1	—	1	18	„
М.-Курская	6	1	—	—	7	„
Александровская	14	—	—	—	14	„
М.-Николаевская	7	1	—	—	8	„
Ряз.-Уральская	—	—	—	—	—	„
Савеловская	4	—	—	1	5	„
М.-Виндаво-Рыбинская	2	1	—	—	3	„
М.-Казанская	56	19	5	6	86	„
Ярославская	6	3	—	—	9	„
Итого	116	26	5	8	155	

Названія грузовъ. / Названія дорогъ назначенія.	Въ вагонахъ. Ржаная мука.	Пшенич-ная мука.	Пшено.	Гречне-вая крупа.	Итого хлѣбныхъ грузовъ.	Примѣчанія. Названія дорогъ отправленія.
М.-Кіево-Воронежская	1	2	—	3	6	Кіево-Ворон.
М.-Нижегородская	4	12	—	11	27	„
М.-Курская	1	22	—	19	42	„
Александровская	1	2	—	3	6	„
М.-Николаевская	1	4	—	8	13	„
Ряз.-Уральская	—	5	—	—	5	„
Савеловская	—	5	—	2	7	„
М.-Виндаво-Рыбинская	—	3	—	1	4	„
М.-Казанская	2	24	—	11	37	„
Ярославская	1	6	—	6	13	„
Итого	11	85	—	64	160	
М.-Кіево-Воронежская	4	—	—	2	6	Сѣверн.
М.-Нижегородская	3	—	—	18	21	„
М.-Курская	2	—	—	9	11	„
Александровская	5	—	—	7	12	„
М.-Николаевская	—	—	—	3	3	„
Ряз.-Уральская	6	—	—	1	7	„
Савеловская	15	—	—	6	21	„
М.-Виндаво-Рыбинская	1	—	—	2	3	„
М.-Казанская	6	—	—	5	11	„
Ярославская	—	—	—	12	12	„
Итого	42	—	—	65	107	

Московской губерніи, за исключеніемъ ст. Москва, принятый Комитетомъ на январь 1916 года.

Названія грузовъ. / Названія дорогъ назначенія.	Въ вагонахъ. Ржаная мука.	Пшенич-ная мука.	Пшено.	Гречне-вая крупа.	Итого хлѣбныхъ грузовъ.	Примѣчанія. Названія дорогъ отправленія.
М.-Кіево-Воронежская	1	—	—	3	4	Виндаво-Рыб.
М.-Нижегородская	2	—	—	6	8	„
М.-Курская	1	—	—	9	10	„
Александровская	1	—	—	3	4	„
М.-Николаевская	1	—	—	1	2	„
Ряз.-Уральская	—	—	—	1	1	„
Савеловская	1	—	—	2	3	„
М.-Виндаво-Рыбинская	5	—	—	5	10	„
М.-Казанская	—	—	—	6	6	„
Ярославская	2	—	—	10	12	„
Итого	14	—	—	46	60	
М.-Кіево-Воронежская	7	—	—	2	9	Сам.-Златоуст.
М.-Нижегородская	5	1	—	18	24	„
М.-Курская	5	—	—	7	12	„
Александровская	2	1	—	6	9	„
М.-Николаевская	1	—	1	5	7	„
Ряз.-Уральская	—	—	—	1	1	„
Савеловская	—	—	—	2	2	„
М.-Виндаво-Рыбинская	—	1	—	3	4	„
М.-Казанская	5	4	—	10	19	„
Ярославская	—	—	—	5	5	„
Итого	25	7	1	59	92	

Планъ перевоза хлѣбныхъ грузовъ на станціи въ предѣлахъ къ исполненію Московскимъ Порайоннымъ

Названія грузовъ. / Названія дорогъ назначенія.	Въ вагонахъ.					Примѣчанія.
	Ржаная мука.	Пшенич-ная мука.	Пшено.	Гречне-вая крупа.	Итого хлѣбныхъ грузовъ.	Названія дорогъ отправленія.
М.-Кіево-Воронежская ...	—	—	—	—	—	Нижегор.
М.-Нижегородская	9	74	—	10	93	„
М.-Курская	—	4	—	—	4	„
Александровская	—	21	—	—	21	„
М.-Николаевская	1	17	—	—	18	„
Ряз.-Уральская	—	—	—	—	—	„
Савеловская	2	1	—	—	3	„
М.-Виндаво-Рыбинская ..	1	10	—	—	11	„
М.-Казанская	4	11	—	1	16	„
Ярославская	1	10	—	—	11	„
Итого	18	148	—	11	177	
М.-Кіево-Воронежская ...	—	—	—	—	—	Владикавказская
М.-Нижегородская	—	—	—	—	—	„
М.-Курская	—	—	1	—	1	„
Александровская	—	1	—	—	1	„
М.-Николаевская	—	1	—	—	1	„
Ряз.-Уральская	—	—	—	—	—	„
Савеловская	—	—	—	—	—	„
М.-Виндаво-Рыбинская ...	—	—	1	—	1	„
М.-Казанская	—	6	1	—	7	„
Ярославская	—	—	—	—	—	„
Итого	—	8	3	—	11	

Названія грузовъ. / Названія дорогъ назначенія.	Въ вагонахъ.					Примѣчанія.
	Ржаная мука.	Пшенич-ная мука.	Пшено.	Гречне-вая крупа.	Итого хлѣбныхъ грузовъ.	Названія дорогъ отправленія.
М.-Кіево-Воронежскаи ...	—	—	3	—	3	Ташкентская
М.-Нижегородская.....	—	7	13	—	20	„
М.-Курская	—	3	10	—	13	„
Александровская.....	—	4	9	—	13	„
М.-Николаевская.....	—	5	7	—	12	„
Ряз.-Уральская.....	—	—	2	—	2	„
Савеловская	—	1	—	—	1	„
М.-Виндаво-Рыбинская ..	—	1	2	—	3	„
М.-Казанская.....	—	34	21	—	55	„
Ярославская.....	—	7	8	—	15	„
Итого.....	—	62	75	—	137	
М.-Кіево-Воронежская...	—	—	—	—	—	Волго-Бугульм.
М.-Нижегородская.....	—	—	—	3	3	„
М.-Курская.....	—	—	—	—	—	„
Александровская.....	—	—	—	1	1	„
М. Николаевская.....	—	—	—	1	1	„
Ряз.-Уральская.....	—	—	—	—	—	„
Савеловская	—	—	—	—	—	„
М.-Виндаво-Рыбинская ..	—	—	—	—	—	„
М.-Казанская.....	—	—	—	2	2	„
Ярославская.....	—	—	—	1	1	„
Итого.....	—	—	—	8	8	

Планъ перевоза хлѣбныхъ грузовъ на станціи въ предѣлахъ къ исполненію Московскимъ Порайоннымъ

Названія грузовъ. / Названія дорогъ назначенія.	Въ вагонахъ. Ржаная мука.	Пшенич-ная мука.	Пшено.	Гречне-вая крупа.	Итого хлѣбныхъ грузовъ.	Примѣчанія. Названія дорогъ отправленія.
М.-Кіево-Воронежская ...	—	2	—	—	2	Юго-Западная
М.-Нижегородская	—	—	—	—	—	„
М.-Курская	—	11	—	—	11	„
Александровская	—	9	—	—	9	„
М.-Николаевская	—	—	—	—	—	„
Ряз.-Уральская	—	3	—	—	3	„
Савеловская	—	2	—	—	2	„
М.-Виндаво-Рыбинская ...	—	10	—	—	10	„
М.-Казанская	—	16	—	—	16	„
Ярославская	—	4	—	—	4	„
Итого	—	57	—	—	57	
М.-Кіево-Воронежская ...	—	2	—	—	2	Екатерининская
М.-Нижегородская	—	2	—	—	2	„
М.-Курская	—	7	—	—	7	„
Александровская	—	10	—	—	10	„
М.-Николаевская	—	3	—	—	3	„
Ряз.-Уральская	—	—	—	—	—	„
Савеловская	—	2	—	—	2	„
М.-Виндаво-Рыбинская...	—	8	—	—	8	„
М.-Казанская	—	2	—	—	2	„
Ярославская	—	3	—	—	3	„
Итого	—	39	—	—	39	

Московской губерніи, за исключеніемъ ст. Москва, принятый Комитетомъ на январь 1916 года.

Названія грузовъ. / Названія дорогъ назначенія.	Въ вагонахъ.					Примѣчанія.
	Ржаная мука.	Пшенич-ная мука.	Пшено.	Гречне-вая крупа.	Итого хлѣбныхъ грузовъ.	Названія дорогъ отправленія.
М.-Кіево-Воронежская ...	1	9	1	—	11	Южныя.
М.-Нижегородская.....	4	38	—	4	46	„
М.-Курская	2	32	—	4	38	„
Александровская.....	3	20	—	2	25	„
М.-Николаевская.....	9	17	—	2	28	„
Ряз.-Уральская.....	3	2	—	—	5	„
Савеловская	7	12	—	1	20	„
М.-Виндаво-Рыбинская ..	5	18	—	—	23	„
М.-Казанская	1	27	—	1	29	„
Ярославская	6	22	—	2	30	„
Итого	41	197	1	16	255	
М.-Кіево-Воронежская...	—	—	—	—	—	Николаевская.
М.-Нижегородская.....	—	—	—	—	—	„
М.-Курская	—	—	—	—	—	„
Александровская.....	—	1	—	—	1	„
М.-Николаевская.....	—	4	—	—	4	„
Ряз.-Уральская.....	—	—	—	—	—	„
Савеловская	—	6	—	—	6	„
М.-Виндаво-Рыбинская...	—	—	—	—	—	„
М.-Казанская	—	—	—	—	—	„
Ярославская	—	—	—	—	—	„
Итого	—	11	—	—	11	

Названія грузовъ. / Названія дорогъ назначенія.	Въ вагонахъ.					Примѣчанія.
	Ржаная мука.	Пшенич-ная мука.	Пшено.	Гречне-вая крупа.	Итого хлѣбныхъ грузовъ.	Названія дорогъ отправленія.
М.-Кіево-Воронежская ...	21	8	—	—	29	Ряз.-Уральская.
М.-Нижегородская	396	16	3	—	415	„
М.-Курская	165	22	6	1	194	„
Александровская	80	10	1	—	91	„
М.-Николаевская	86	9	2	—	97	„
Ряз.-Уральская	12	7	1	1	21	„
Савеловская	38	11	1	—	50	„
М.-Виндаво-Рыбинская...	39	29	—	—	68	„
М.-Казанская	179	41	3	1	224	„
Ярославская	109	18	3	—	130	„
Итого	1125	171	20	3	1319	
М.-Кіево-Воронежская...	47	27	6	11	91	Итого по всѣмъ дорогамъ.
М.-Нижегородская	574	159	16	76	825	
М.-Курская	269	132	19	58	478	
Александровская	126	86	10	25	247	
М.-Николаевская	117	71	10	21	219	
Ряз. Уральская	28	20	4	9	61	
Савеловская	93	45	1	15	154	
М.-Виндаво-Рыбинская...	61	89	3	13	166	
М.-Казанская	400	218	33	53	704	
Ярославская	172	89	12	39	312	
Итого	1887	936	114	320	3257	

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Программа работъ Совѣщанія Статистиковъ при Уполномоченномъ по Московской губерніи.

1-е засѣданіе 27-го декабря отъ 1 часа до 5 час. дня.

1. Открытіе Совѣщанія г. уполномоченнымъ.
2. Выборы президіума.
3. Обсужденіе программы и порядка занятій Совѣщанія.
4. Докладъ В. Г. Громана объ основныхъ обслѣдованіяхъ, необходимыхъ для правильной постановки продовольственнаго дѣла. Программа организаціи обслѣдованій.
5. Докладъ П. А. Вихляева о программѣ статистическихъ работъ по составленію районнаго плана перевозокъ продовольственныхъ продуктовъ на ближайшіе мѣсяцы.
6. Сообщенія съ мѣстъ о состояніи статистическихъ матеріаловъ, необходимыхъ для составленія порайоннаго плана перевозокъ продовольственныхъ продуктовъ.

2-е засѣданіе 27-го декабря отъ 9—12 часовъ (вечернее).

1. Обсужденіе докладовъ и сообщеній, сдѣланныхъ въ первое засѣданіе.
2. Выборы редакціонной комиссіи.

3-е засѣданіе 28-го декабря (дневное) въ 11 час. дня.

1. Докладъ П. А. Вихляева—текущая продовольственная регистрація, ея задачи и содержаніе.
2. Докладъ Н. Я. Казимирова—текущая регистраціи парового транспорта продовольственныхъ грузовъ.
3. Докладъ В. В. Никольскаго—статистическая регистрація воднаго транспорта продовольственныхъ грузовъ.

4-е засѣданіе 28-го декабря (вечернее) въ 8 час. веч.

1. Докладъ Н. Я. Казимирова — вопросы регистраціи гужевого транспорта продовольственныхъ продуктовъ (не разсмотрѣнъ).

2. Докладъ В. Г. Михайловскаго — нѣкоторые результаты регистраціи прибытія и распредѣленія продовольственныхъ грузовъ въ г. Москвѣ (не разсмотрѣнъ).

3. Докладъ В. Г. Михайловскаго—о пріемахъ переписи городского населенія (не разсмотрѣнъ).

5-е засѣданіе 29-го декабря (дневное) въ 11 часовъ.

1. Докладъ П. И. Попова—объ условіяхъ образованія цѣнъ на продукты и о текущей регистраціи цѣнъ и явленій хлѣбной торговли.

2. Докладъ П. А. Вихляева и В. Г. Громана—о пріемахъ переписи торговыхъ запасовъ продовольственныхъ продуктовъ (вопросъ исчерпанъ преніями).

3. Докладъ И. Н. Ратенекъ — о переписи торговыхъ запасовъ продовольственныхъ продуктовъ по Пензенской губ.

6-е засѣданіе 29-го декабря (вечернее) въ 8 часовъ.

1. Докладъ П. А. Вихляева — текущая регистрація продовольственнаго дѣла общественными и кооперативными организаціями (не представленъ).

2. Докладъ И. Н. Ратенекъ — о переписи торговыхъ закупокъ продовольственныхъ продуктовъ по Пензенской губ.

3. Докладъ Д. С. Коробова—о торговыхъ сдѣлкахъ, ихъ цѣнности въ настоящее время и о возможности осуществленія ихъ.

4. Докладъ сельско-хозяйственнаго склада Московской губернской земской управы о торговыхъ сдѣлкахъ по закупкѣ продовольственныхъ продуктовъ (не разсмотрѣнъ).

5. Докладъ редакціонной комиссіи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Засѣданіе Совѣщанія 27 декабря (утреннее)	3
„ „ 27 декабря (вечернее)	22
„ „ 28 декабря (утреннее)	32
„ редакціонной комиссіи 28 декабря	47
„ Совѣщанія 29 декабря (дневное)	62
„ „ 29 декабря (вечернее)	79
„ исполнительной комиссіи 30 декабря	93
Списокъ лицъ, присутствовавшихъ на Совѣщаніи	98
Докладъ П. А. Вихляева „Общія основанія построенія порайоннаго плана перевозокъ“.	101
„ Н. Я. Казимирова „Планъ перевозокъ и текущая регистрація желѣзнодорожнаго транспорта въ Московской губерніи	115
Приложеніе. Программа работъ Совѣщанія	135

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА